

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Er/665/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610205652
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8610205652.8

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného Spoločnosť vlastníkov bytov Smrek so sídlom Kukučínova 897/4, 091 01 Stropkov, IČO: 42 027 039, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, proti povinnému v 1. rade Bc. S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX N., v 2. rade S. O., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX N., o vymoženie 2 697,89 eura s príslušenstvom, súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, Exekútorský úrad Svidník, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie **z a m i e t a .**

II. Odklad exekúcie **n e p o v o ľ u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 4C/86/2010-17 zo dňa 4.8.2010 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 12.10.2010, požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 037932* zo dňa 19.10.2010 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Exekučné konanie bolo zahájené dňa 15.10.2010 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

Podľa § 243b ods. 1) zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov - exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa § 46 ods.1 Exekučného poriadku - exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podaním zo dňa 14.10.2015, doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 16.10.2015, označenom ako „návrh na odklad, zastavenie exekúcie - zaslanie“, povinný v 1. rade uviedol, že „dňa 13. októbra 2015 prevzal uznesenie Krajského súdu v Prešove týkajúceho sa jeho

4Er/665/2010

-2-

námietky zaujatosti voči sudcovi Okresného súdu vo Svidník JUDr. Michalovi Calkovi, ktorou sa súd nezaoberal a túto zamietol.“ Ďalej povinný v podaní zo dňa 14.10.2015 uviedol, že v priebehu výkonu exekúcie listom požiadal súdneho exekútora o podanie správy v akom stave je vymáhanie pohľadávky pre oprávneného vo výške 2 697,89 eura. Z oznámenia súdneho exekútora zo dňa 31.07.2015 povinný zistil, že od začiatku exekúcie v prospech oprávneného zaplatil celkovo 5 020,81 eura, kde oprávnenému

bola poukázaná čiastka 2 669,33 eura, pričom rozdiel medzi vymoženou a poukázanou čiastkou predstavuje sumu 2 351,48 eura. Z uvedenej sumy poplatky, trovy a náklady na vymáhanie tvoria sumu 872,85 eura, teda zostáva 1 475,63 eura. Povinný poukázal aj na to, že súdny exekútor vo svojom oznámení uviedol, že pre toho istého oprávneného vymáha v ďalšom exekučnom konaní „o ktorom povinný nemá vedomosť“ sumu 4 985,40 eura. Na základe uvedených skutočností má povinný za to, že „konanie o vymoženie čiastky 2 696,23 eura je už bezpredmetné, nakoľko suma bola zaplatená. Voľnú sumu prostriedkov vo výške 1 475,63 eura je potrebné preveriť na aký účel bola použitá. O exekučnom konaní na sumu 4 985,50 eura nemám vedomosť a nikdy som o tomto nebol upovedomený zo strany oprávneného ani súdneho exekútora“.

V podaní zo dňa 14.10.2015 podal povinný v 1. rade taktiež návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 145 ods. 2 s poukázaním na § 57 ods. 2 exekučného poriadku, „nakoľko od vyhlásenia exekúcie sa nepodarilo do jedného roka nehnuteľnosť predať, pričom od prvej neúspešnej dražby uplynuli štyri roky.“ Vzhľadom na túto skutočnosť navrhol povinný exekúciu zastaviť, pričom povinný v 1. rade zároveň požiadal, „aby súd až do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 4 Exekučného poriadku“.

Spolu s podaním zo dňa 14.10.2015 povinný predložil oznámenie súdneho exekútora zo dňa 31.07.2015.

Výzvou označenou, ako vyžiadanie ku konaniu zo dňa 19.10.2015, Okresný súd Svidník, ako exekučný súd vyzval povinného v 1. a 2. rade, aby oznámili exekučnému súdu: „čo sleduje podaním doručeným súdu 16.10.2015, nakoľko súd rozhodnutím z 15.07.2015, sp. zn. 4Er/665/2010-113 naposledy rozhodol, že návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietal, na zmenu súdneho exekútora zamietal, odklad exekúcie nepovoľuje. Pôvodne povinný podal námietku zaujatosti sudcu o ktorom rozhodol krajský súd v konaní 5NcC/18/2015-130. Po doručení uznesenia povinný opätovne podal predmetný návrh, pričom o odklade, zastavení súd rozhodol, tento ďalej poukazuje na ďalšie exekučné konanie o ktorom povinný údajne nemá vedomosť.“ Zároveň exekučný súd vyzval oprávneného a súdneho exekútora o vyjadrenie k podanému návrhu povinného v 1. rade, ktorý v podstate namieta všetko s čím je spojená jeho povinnosť na plnení.

Oprávnený v podaní zo dňa 23.10.2015, označenom, ako „vyžiadanie ku konaniu - oznámenie oprávneného, oznámil, že v nadväznosti na vyžiadanie súdu vo veci 4Er/665/2010 je proti povinnému mimo exekučného konania 4Er/665/2010 vedené súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, Exekútorský úrad Svidník, ďalšie exekučné konanie pod sp. zn. EX 930/2011, a to na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Svidník č. k. 2Ro/39/2011 zo dňa 03.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2011. Ohľadom výšky vymoženej sumy oprávnený odkázal na súdneho exekútora, ktorý vedie výkon predmetnej exekúcie. Oprávnený, pokiaľ ide o ostatné tvrdené skutočnosti povinným

4Er/665/2010

-3-

v podaní zo dňa 14.10.2015 uviedol, že povinný si od roku 2009 svoje povinnosti voči oprávnenému vôbec neplnia. Povinný zámerne oddiaľujú výkon exekúcie.

Súdny exekútor v podaní zo dňa 22.10.2015, označenom, ako vyžiadanie ku konaniu - odpoveď uviedol, že nie je pravda, že povinný nevie aj o inom exekučnom konaní, ktoré je vedené proti nemu v prospech oprávneného. Konanie je vedené pod č. EX 930/2011. Ďalej súdny exekútor uviedol, že na základe poverenia Okresného súdu Svidník vydal dňa 04.07.2011 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný v prvom rade prevzal dňa 08.07.2011 a povinná v 2. rade dňa 08.07.2011. Spolu s podaním súdny exekútor predložil fotokópiu upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04.07.2011 vo veci vedenej na exekútorskom úrade pod č. k. 930/2011-6 a fotokópie doručeníek, ktorých obsahom bolo upovedomenie o začatí exekúcie vo veci sp. zn. EX 930/2011.

Na výzvu súdu zo dňa 10.10.2015 povinný v 1. a v 2. rade neodpovedali. Výzva bola povinnému v 1. rade doručená dňa 26.10.2015 a povinnému v 2. rade dňa 26.10.2015.

Povinný v 1. rade v podaní zo dňa 14.10.2015 uviedol tvrdenie, že „konanie o vymoženie čiastky 2 696,23 eura je už bezpredmetné, nakoľko suma bola zaplatená“ a, že „o exekučnom konaní na sumu 4 985,50 eura nemám vedomosť a nikdy som o tomto nebol upovedomený zo strany oprávneného ani súdneho exekútora“.

Z podania povinného v 1. rade je zrejmé, že k tvrdeniu, že „konanie o vymoženie čiastky 2 696,23 eura je už bezpredmetné, nakoľko suma bola zaplatená“ došiel na základe vyjadrenia súdneho exekútora zo dňa 31.07.2015, ktorým súdny exekútor reagoval na podanie povinného v 1. rade, tak ako to uvádza povinný v 1. rade vo svojom podaní zo dňa 14.10.2015. Na základe tohto podania povinný v 1. rade vykonal „výpočty“, ktorých výsledkom boli vyššie uvedené tvrdenie o „bezpredmetnosti exekučného konania“.

Exekučný súd preskúmal podanie súdneho exekútora zo dňa 31.07.2015 a v ňom tvrdených skutočnosti. Z podania bolo zrejmé, že ku dňa vyhotovenia podania, t. j. ku dňa 31.07.2015, predstavovala aktuálna výška vymáhanej pohľadávky sumu 4 033,34 eura, náklady na vymáhanie pohľadávky sumu 320,43 eura, aktuálna vymožená čiastka sa rovnala sume 5 020,81 eura a výška prostriedkov poukázaná oprávnenému z aktuálnej vymoženej čiastky sa rovnala sume 2 669,33 eura.

Na základe prepočtov jednotlivých súm uvedených v podaní súdneho exekútora zo dňa 31.07.2015, ktoré boli súdom citované vyššie, povinný došiel k záveru, že suma istiny 2 351,48 eura bola zaplatená a ostal zostatok 1 475,63 eura.

V predmetnej exekučnej veci tvorí exekučný titul platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 4C/86/2010-17 zo dňa 4.8.2010. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému istinu v sume 2 697,89 eura s príslušenstvom. Čo tvorí príslušenstvo pohľadávky určil súd v exekučnom titule /poplatok z omeškania a trovy súdneho konania/. Po zahájení exekučného konania vznikli oprávnenému trovy s právnym zastúpením v exekučnom konaní, ktoré sú taktiež predmetom výkonu spolu s istinou a príslušenstvom podľa exekučného titulu.

4Er/665/2010

-4-

Súdnemu exekútorovi patrí za výkon exekúcie odmena, ktorá sa určuje podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z., o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Čo tvorí odmenu súdneho exekútora stanovuje § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v zmysle ktorého trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 6 Exekučného poriadku trovy exekúcie vymôže exekútor niektorým zo spôsobov určených na vymoženie peňažnej pohľadávky vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie.

Po preskúmaní obsahu podania povinného v 1. rade zo dňa 14. 10 2015 a z podania súdneho exekútora zo dňa 31.07.2015 bolo zrejmé, že súdny exekútor podal povinnému v 1. rade správu o aktuálnom stave exekúcie ku dňa 31.07.2015 v ktorom súdny exekútor špecifikoval len aktuálny stav výkonu exekúcie. Súdny exekútor v podaní zo dňa 31.07.2015 nešpecifikoval trovy exekúcie, nakoľko tie určí respektíve vyčíslil až po samotnom vymožení celej pohľadávky oprávneného, t. j. ako z istiny a jej príslušenstva, tak aj výdavkov a nákladov oprávneného, ktoré vznikli v priebehu výkonu exekúcie. Súdny exekútor najprv vždy vymáha pohľadávku oprávneného a až následne svoje trovy na vymoženie ktorých postupuje v zmysle § 200 ods. 6 exekučného poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd došiel k záveru, že výkon exekúcie je dôvodný pričom nedošlo jej ukončeniu ani k vymoženiu pohľadávky oprávneného s príslušenstvom a trov exekúcie.

Tvrdenie povinného v 1. rade v podaní zo dňa 14.10.2015, že „o exekučnom konaní na sumu 4 985,50 eura nemám vedomosť a nikdy som o tomto nebol upovedomený zo strany oprávneného ani súdneho exekútora“, súd preskúmal a dospel k jednoznačnému záveru, že dané tvrdenie povinného v 1. rade je zavádzajúce, pričom povinný v 1. rade vedome exekučný súd klame.

Z vyjadrenia súdneho exekútora zo dňa 22.10.2015 z predloženej fotokópie upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 04.07.2011, z preložených fotokópií doručenie a z podania oprávneného zo dňa 23.10.2015 exekučný súd zistil, že sa voči povinnému v 1. rade a v 2. rade vedie exekučné konanie na exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 930/2011 a na exekučnom súde pod sp. zn. 3Er/350/2011.

Fotokópie doručenie preukazujú, že obsahom zásielky súdneho exekútora pre povinného v 1. a 2. rade bolo upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04.07.2011 vo veci EX 930/2011. Upovedomenie o začatí exekúcie vo veci EX 930/2011 bolo povinnému v 1. rade doručené dňa 08.07.2011 a povinnému v 2. rade dňa 08.07.2011. Prevzatie zásielky súdneho exekútora bolo potvrdené na doručenke podpismi povinného v 1. a 2. rade.

4Er/665/2010

-5-

Povinný v 1. rade vedel o exekúcii vo veci vedenej na exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 930/2011 a exekučnom súde pod sp. zn. 3Er/350/2011. Upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo riadne doručené o čom svedčia podpis povinného v 1 rade na doručenke. Záver súd o zavádzaní zo strany povinného v 1. rade a o tom, že klamal ak tvrdil, že nemal vedomosť o inej exekúcii bol správny a preukázaný.

O návrhu povinného v 1. rade o zastavení exekúcie podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku a o odklade exekúcie súd už v predmetnej exekučnej veci rozhodoval niekoľko krát, a to uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014, č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014 a č. k. 4Er/665/2010-113 zo dňa 15.07.2015. Súd aj v prípade podania zo dňa 14.10.2015 dospel k rovnakým záveru ak v predchádzajúcich rozhodnutiach.

Podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku - ak sa nepodarí predat' nehnuteľnosť na dražbe do jedného roka od vydania exekučného príkazu, súd môže na návrh účastníka konania alebo exekútora exekúciu predajom tejto nehnuteľnosti zastaviť (§ 57 ods. 2).

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku - exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku - exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

Z ustanovenia § 145 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že v prípade, ak sa nehnuteľnosť na dražbe nepodarí predat' do jedného roka od vydania exekučného príkazu, môže súd na návrh účastníka konania prípadne exekútora exekúciu predajom tejto nehnuteľnosti zastaviť. Uvedené zastavenie exekúcie v časti predaja nehnuteľnosti nevylučuje, aby bola exekúcia voči povinnému vedená exekúcia ďalej niektorým z iných spôsobov na vymoženie peňažného nároku, nakoľko súd zastaví exekúciu iba v časti týkajúcej sa predaja nehnuteľnosti.

Nakoľko povinný v 1. rade podal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúmal exekučný spis sp. zn. 4Er/665/2010 s prihliadnutím na to, či počas výkonu exekúcie skutočne uplynula lehota uvedená v ustanovení § 145 ods. 2 exekučného poriadku respektíve, či nedošlo k prerušeniu je plynutia počas výkonu exekúcie a to z dôvodu procesných úkonov exekučného súdu a podaní účastníkov.

Z obsahu spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Er/665/2010 exekučný súd zistil, že povinný v 1. rade podal námietku zaujatosti sudcu Okresného súdu Svidník podaním zo dňa 5.6.2013, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 12.6.2013. Okresný súd Svidník predložil námietku zaujatosti spolu so spisom sp. zn. 4Er/665/2010 na Krajský súd v Prešove dňa 20.6.2013. Krajskému súdu v Prešove bol spisový materiál spolu s námietkou zaujatosti doručený dňa 1.7.2013. O námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2NcC/21/013-41 zo dňa 4.7.2013. Predmetné uznesenie spolu

so spisovým materiálom vrátil Krajský súd v Prešove exekučnému súdu, t.j. Okresnému súdu Svidník dňa 23.7.2013. Uznesenie Krajského súdu v Prešove nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013. V čase kedy sa exekučný spis sp. zn. 4Er/655/2010 nachádzal na Krajskom súde v Prešove povinný v 1. rade 4Er/665/2010

-6-

rade podal podaním doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 12.7.2013 (podanie nebolo datované) návrh na odklad a zastavenie exekúcie.

Dňa 18.9.2013 predložil súdny exekútor návrh na schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľností. Spolu s podaním zo dňa 18.9.2013 bol predložený aj exekútorový spis sp. zn. Ex 176/10.

O návrhu povinného v 1. rade na odklad exekúcie a na zastavenie exekúcie, podanom na Okresnému súdu Svidník dňa 12.7.2013 (podanie nebolo datované), súd rozhodol uznesením č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014, tak že návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol a odklad exekúcie nepovolil. Voči uzneseniu sa povinný v prvom rade odvolal podaním zo dňa 20.02.2014. Nakoľko sa jednalo o rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka podaním odvolania zo dňa 20.02.2014 sa v zmysle § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) sa uznesenie okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014 zrušilo. Okresný súd Svidník opätovne preskúmal návrh povinného v 1. rade na odklad a na zastavenie exekúcie podanom na Okresnému súdu Svidník dňa 12.7.2013 (podanie nebolo datované) a rozhodol uznesením č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, ktorým návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol a odklad exekúcie nepovolil. Voči danému uzneseniu sa povinný v 1. rade odvolal podaním zo dňa 19.05.2014. O odvolaní povinného v 1. rade rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 7CoE/87/2014-84 zo dňa 04.09.2014, ktorým odvolanie povinného v 1. rade odmietol.

Uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014 v spojení s uznesením krajského súdu Prešov č. k. 7CoE/87/2014-84 zo dňa 04.09.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2014. V danom uznesení súd po preskúmaní exekučného spisu sp. zn. 4Er/665/2010 a exekútorového spisu sp. zn. EX 176/2010 konštatoval, že z úkonov ktoré vykonal súdny exekútor v zmysle § 134 a násl. Exekučného poriadku (exekúcia predajom nehnuteľností), je zrejme, že Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností vydal súdny exekútor dňa 01.02.2011. Znalecký posudok číslo 92/2011 na cenu nehnuteľností zo dňa 8.8.2011 bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 08.08.2011. Prvý termín dražby na deň 02.12.2011 bol určený vyhláškou zo dňa 10.10.2011. Zo záznamu o priebehu dražby nehnuteľností konanej dňa 02.12.2011 vyplývalo, že sa dražby nezúčastnil žiaden dražiteľ. Vyhláškou o dražbe nehnuteľností zo dňa 22.02.2012 bol stanovený termín opätovnej dražby na 02.04.2012, pričom zo záznamu o priebehu dražby zo dňa 02.04.2012 bolo zrejme že sa dražby nezúčastnil žiaden dražiteľ. Podaním zo dňa 18.04.2012, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 20.4.2012 požiadal súdny exekútor o zníženie ceny nehnuteľnosti. Dňom 20.04.2012 prestala plynúť lehota podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku (exekučný poriadok nepozná termín prerušenie exekúcie). Počas neplynutia lehoty v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku Okresný súd Svidník rozhodol o návrhu súdneho exekútora o zníženie ceny nehnuteľnosti uznesením č. k. 4Er/665/2010-12 zo dňa 16.07.2012, proti ktorému podal odvolanie povinný v 1. rade. Odvolanie povinného zo dňa 07.08.2012 spolu so spisom sp. zn. 4Er/665/2010 bolo predložené Krajskému súdu v Prešove. Spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Er/665/2010 s opravným prostriedkom, t.j. odvolaním povinného v 1. rade bol Krajskému súdu v Prešove doručený dňa 12.03.2013. Krajský súd v Prešove vo veci odvolania povinného v 1. rade rozhodol uznesením č. k. 22CoE/28/2013-24 zo dňa 04.04.2013, ktorým vrátil vec Okresnému súdu Svidník, ako súdu prvého stupňa na postup 4Er/665/2010

-7-

podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), t.j. Krajský súd v Prešove nebol príslušný na rozhodovanie o podanom odvolaní. V zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p. bol príslušným súdom Okresný súd Svidník. Uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 22CoE/28/2013-24 zo dňa 04.04.2013 spolu so spisovým materiálom bolo Okresnému súdu Svidník vrátené dňa 16.04.2013. Okresný súd Svidník ako príslušný súd v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. rozhodol o odvolaní povinného v 1. rade zo dňa 7.8.2012 uznesením č. k. 4Er/665/2010-28 zo dňa 29.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2013. Od podania návrhu na zníženie ceny nehnuteľnosti t.j.

odo dňa 20.04.2012 do dňa 05.06.2013 neplynula po prvý krát lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku v predmetnom exekučnom konaní.

Podaním zo dňa 05.06.2013, doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 12.06.2013 povinný v 1. rade vzniesol námietku zaujatosti sudcu okresného súdu Svidník. Odo dňa 12.06.2013 opäť prestala plynúť lehota v zmysle § 251 ods. 4 v spojení s § 16 ods. 1 O.s.p.. O námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2Nc/21/2013-41 zo dňa 04.07.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013.

Ako bolo uvedené vyššie vo veci podal povinný v 1. rade návrh na odklad a zastavenie exekúcie, ktorý bol Okresnému súdu Svidník doručený dňa 12.07.2013, pričom povinný svoje podanie nedatoval. O návrhu povinného v 1. rade na odklad a zastavenie exekúcie rozhodol Okresný súd Svidník uznesením č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014. Proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014 podal povinný v 1. rade odvolanie zo dňa 20.02.2014. Vzhľadom k tomu, že povinný v 1. rade podal voči uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014 odvolanie lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku naďalej neplynula až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu na odklad a zastavenie exekúcie povinného v 1. rade, nakoľko podaním odvolania sa v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014 zrušilo a súd musel vo veci rozhodnúť opätovne. Uznesením č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, ktorým návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol a odklad exekúcie nepovolil. Voči danému uzneseniu sa povinný v 1. rade odvolal podaním zo dňa 19.05.2014. O odvolaní povinného v 1. rade rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 7CoE/87/2014-84 zo dňa 04.09.2014, ktorým odvolanie povinného v 1. rade odmietol. Uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č. k. 7CoE/87/2014-84 zo dňa 04.09.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2014. Po právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, t.j. odo dňa 04.12.2014, lehota podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. lehota jedného roku začala plynúť ďalej. V období od 12.06.2013 až do 04.12.2014 lehota neplynula.

Je zrejmé, že lehota predpokladaná ustanovením § 145 ods. 2 Exekučného poriadku neuplynula, t.j. uplynula len z časti, ale nakoľko došlo k prerušeniu výkonu exekúcie z dôvodu procesných podaní povinného, ktoré súd uviedol a zdôvodnil vyššie, táto neuplynula v plnom rozsahu. Od dňa 12.06.2013, kedy bola Okresnému súdu Svidník doručená námietka zaujatosti sudcu lehota neplynula, nakoľko síce bolo o námietke zaujatosti rozhodnuté Krajským súdom v Prešove, ale v priebehu exekúcie povinný v 1. rade podal návrh na odklad a zastavenie exekúcie, pričom proti rozhodnutiu Okresného súdu Svidník o návrhu povinného v 1. rade o odklad a zastavenie exekúcie podal povinný v 1. rade odvolanie v zmysle § 374

4Er/665/2010

-8-

ods. 4 O.s.p.. Do právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, t.j. do dňa 04.12.2014, lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku neplynula.

Po právoplatnosti uznesenia č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014, Okresný súd Svidník rozhodol o návrhu súdneho exekútora na schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľnosti zo dňa 18.09.2013, podanom na Okresnom súde Svidník dňa 05.12.2014. Uznesením č.k. 4Er/665/2010-99 zo dňa 05.12.2014 Okresný súd Svidník neschválil príklep udelený dňa 31.07.2013 pri dražbe nehnuteľnosti. Dôvody neudelenia uviedol súd v predmetnom uznesení. Po právoplatnosti uznesenia súdny exekútor mohol opäť pokračovať vo výkone exekúcie predajom nehnuteľnosti.

Dňa 23.03.2015 bolo Okresnému súdu Svidník doručené podanie povinného v 1. rade zo dňa 19.02.2015. Odo dňa 23.03.2015 lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku opäť neplynula.

O podaní povinného v 1. rade zo dňa 19.02.2015 (dátum vyhotovenia podania t.j. 19.02.2015 je v rozpore s tvrdením povinného v 1. rade, respektíve nesúhlasí s dátumom, kedy sa povinný v 1. rade dozvedel o termíne dražby, pretože povinný v 1 rade výslovne v podaní uviedol že „dňa 20.02.2015 prevzal dokument Exekútorského úradu Svidník“) exekučný súd rozhodol uznesením č. k. 4Er/665/2010-113 zo dňa 15.07.2015.

Povinný v 1. rade podaním zo dňa 23.07.2015, a podaním, ktoré povinný v 1. rade nedatoval, doručeným exekučnému súdu dňa 29.07.2015 vzniesol povinný v 1. rade námietku zaujatosti sudcu. O námietke zaujatosti sudcu rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 5NcC/18/2015-130 zo dňa 03.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2015.

Do dňa 13.10.2015, t. j. do dňa právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 5NcC/18/2015-130 zo dňa 03.09.2015 lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku neplynula.

Dňa 16.10.2015 bolo Okresnému súdu Svidník doručené podanie povinného v 1. rade zo dňa 14.10.2015. Odo dňa 16.10.2015 lehota v zmysle § 145 ods. 2 Exekučného poriadku opäť neplynie. Uplynie až právoplatnosťou rozhodnutia o danom podaní zo dňa 14.10.2015, t.j. právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že lehota uvedená v § 145 ods. 2 Exekučného poriadku neuplynula. Samotný povinný svojimi procesnými úkonmi, t.j. návrhmi na odklad exekúcie a zastavenie exekúcie, námietkami zaujatosti a odvolaniami spôsobuje, že lehota neplynie. Na uplynutie lehoty je potrebných plných 365 dní počas, ktorých má exekútor reálne možnosť výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti uskutočňovať. Jednotlivými podaniami povinný zasahuje do výkonu exekúcie, a tým lehota jedného roka neplynie, kým nie je o podaní právoplatne rozhodnuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vo výroku číslo I zamietol návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie podľa § 145 ods. 2 exekučného poriadku, nakoľko je zrejmé, že lehota jedného roka od vydania exekučného príkazu na vykonanie dražby podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku neuplynula.

4Er/665/2010

-9-

Podľa § 56 ods. 4 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu.

Povinný v 1. rade v podaní zo dňa 19.02.2015 požiadal o to, „aby súd až do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 4 exekučného poriadku“.

Inštitút odkladu exekúcie je jednou z foriem ochrany povinného v exekučnom konaní. Procesne legitimovaný na podanie návrhu je v zmysle § 56 ods. 4 Exekučného poriadku povinný. Dôkazy, ktoré by odôvodňovali stav, že by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov neboli predložené.

V návrhu na odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 14.10.2015 povinný v 1. rade nepreukázal ani netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v zmysle § 56 ods. 4 Exekučného poriadku relevantné, preto aby súd povolil odklad exekúcie. Povinný v 1. rade žiadal, aby súd povolil odklad exekúcie do rozhodnutia o zastavení exekúcie. V danej veci povinný v 1. rade nepreukázal dôvod uvedený v § 56 ods. 4 exekučného poriadku.

Nakoľko nebol povinným preukázaný dôvod pre odklad exekúcie uvedený v § 56 ods. 4 Exekučného poriadku súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo II. tohto uznesenia a odklad výkonu exekúcie nepovolil.

Z vyššie uvedeného odôvodnenia návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku je zjavná skutočnosť na ktorú súd poukazuje, a to na skutočnosť, že povinný v 1. rade opakovanými návrhmi na zastavenie exekúcie a námietkou zaujatosti sudcu zjavne a účelovo zneužíva právo, respektíve procesné inštitúty obrany povinného proti výkonu exekúcie (návrh na zastavenie exekúcie, odklad exekúcie). Zámerom takéhoto konania povinného v 1. rade je sťažovanie a prerušovanie výkonu exekúcie a postupu súdneho exekútora, a tým následne aj poškodzovanie záujmu oprávneného na uspokojení jeho vymáhanej pohľadávky.

O návrhoch povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie súd rozhodoval v predmetnom konaní uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/665/2010-53 zo dňa 03.02.2014, č. k. 4Er/665/2010-62 zo dňa 28.04.2014 a č. k. 4Er/665/2010-113 zo dňa 15.07.2015. Predmetné uznesenie, ktorým súd rozhodol o poslednom podaní povinného v 1. rade zo dňa 14.10.2015 je už štvrtým v poradí. Po doručení posledného uznesenie č. k. 4Er/665/2010-113 zo dňa 15.07.2015 povinný v 1. rade navyše vzniesol účelovo námietku zaujatosti, o ktorej následne rozhodol Krajský súd v Prešove. Po doručení uznesenia krajského súdu povinný v 1. rade opäť účelovo podal návrh na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie, čím len potvrdil domnienku účelovo podávaných návrhov v úmysle oddialiť výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti.

Poučenie:

Proti výroku číslo I odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku číslo II odvolanie nie je prípustné.