

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010206
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010206.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 6. novembra 2015, takto

rozhodol:

Obvinený L. Z. nar. XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom B. Z., toho času v P. na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, v inej trestnej veci, bez zamestnania,

je v i n n ý, ž e

1./

hoci bol ako otec dvoch maloletých detí, G. Z., nar. XX.XX.XXXX a F. M., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 11P/66/2009 zo dňa 13.07.2009, právoplatného dňom 19.08.2009, prispievať na ich výživu po 200,- € mesačne, na obe deti spolu, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky detí F. M., bytom B.. Z., M. XXXX/XXX-XX, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska detí, ktoré bývali s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že po tom, ako bol dňom 09.03.2014 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, pre nespoluprácu, nikde sa nezamestnal, dávky a príspevky hmotnej núdze nepobral, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, ani nepodnikal, čím mu za obdobie od marca 2014 do konca októbra 2014, (kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci), vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.600,- €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 2T/119/2010 zo dňa 13.09.2011, právoplatným dňom 13.09.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. b/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený dňom 29.05.2013, so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov a s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, a

2./

hoci bol ako otec mal. I. Z., nar. XX.XX.XXXX povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 3C/74/2006 zo dňa 15.06.2006, právoplatného dňom 06.07.2006, prispieť na jeho výživu po 66,38 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa I. bytom B.. Z., L. XXXX/XXX, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska dieťaťa, ktoré bývalo s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že po tom, ako bol dňom 09.03.2014 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, pre nespoluprácu, nikde sa nezamestnal, dávky a príspevky v hmotnej núdze nepobral, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, ani nepodnikal, čím mu za obdobie od marca 2014 do konca októbra 2014, (kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci), vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 531,04 €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 2T/119/2010 zo dňa 13.09.2011, právoplatným dňom 13.09.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňom 29.05.2013, so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov a s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov,

t e d a

v bode 1./ a 2./

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin, prepustený

t ý m s p á c h a l

v bode 1./ a 2./

dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), n), Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 / slovom : tridsaťdva / mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. sú d r u š í výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/23/2015-27, zo dňa 26.marca 2015, právoplatný 4.5.2015, ktorým trestným rozkazom bol odsúdený pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späť vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).