

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10P/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200540  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200540.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T., nar.XX.XX.XXXX, bytom G., dieťa rodičov: matky: H., nar.X.X.XXXX, bytom G., právne zastúpená Advokátska kancelária Slamka & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 a otca: neb. Y., nar.XX.XX.XXXX, zomr.X.X.XXXX, naposledy bytom X., v konaní o návrhu matky na ustanovenie osobitného zástupcu a na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti schválenia právneho úkonu uzatvorenia kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.03.2022 bol Okresnému súdu Ružomberok postúpený návrh matky (zákonného zástupcu) maloletého dieťaťa, ktorým žiadala, aby súd ustanovil maloletému T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., SR, štátny občan: SR, osobitného zástupcu - Y. rod. W. nar.: XX.X.XXXX, trvale bytom: Z., SR a to na zastupovanie pri uzatváraní zmluvy o prevode nehnuteľnosti, predmetom ktorej budú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese, obci a k. ú. G. evidovaných na liste vlastníctva č. XXXXX, a to bytu č. XX na X. p. obytného domu so súp. č. XXXX, vchod č. XX, na ulici Z. v G. stojaceho na pozemku registra CKN parcelné č. XXXXX (právny vzťah k pozemku, na ktorom leží stavba so súp. č. XXXX nie je evidovaný na liste vlastníctva) a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu so súp. č. XXXX vo veľkosti XXX/XXXXX a ďalej žiadala, aby súd schválil právny úkon - zmluvu o prevode vyššie uvedených nehnuteľností, za ktoré uhradí maloletý T. nar. XX.XX.XXXX, dohodnutú kúpnu cenu vo výške XX XXX,XX eur z vinkulovaných peňazí zložených na účte SW. a to na účet predávajúceho uvedený v zmluve o prevode nehnuteľností.

2. Uznesením č.k. 10P/19/2022- 59 zo dňa 23.09.2022 tunajší súd návrh matky mal. dieťaťa na prerušenie konania v časti schválenia právneho úkonu - uzatvorenie kúpnej zmluvy v mene maloletého dieťaťa T. nar.XX.XX.XXXX zamietol. V odôvodnení predmetného uznesenia súd uviedol, že v konaní nie je ustanovený maloletému dieťaťu kolízny opatrovník, ktorý môže kúpnu zmluvu za maloletého podpísať, a preto nie je možné prerušiť konanie vo vzťahu k neexistujúcemu úkonu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 30.09.2022 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu svoj návrh zobral v časti schválenia právneho úkonu späť, pričom zotrval na podanom návrhu v časti, ktorého žiadal ustanoviť maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka (osobitného zástupcu) na zastupovanie pri uzatváraní kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti, predmetom ktorej budú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese, obci a k. ú. G. evidovaných na liste vlastníctva č. XXXXX, a to bytu č. XX na X. p. obytného domu so súp. č. XXXX, vchod č. XX, na ulici Z., stojaceho na pozemku registra CKN parcelné č. XXXXX (právny vzťah k pozemku, na ktorom leží stavba so súp. č. XXXX nie je evidovaný na liste vlastníctva)

a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu so súp. č. XXXX vo veľkosti XXX/XXXXX.

4. Podľa ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) ods.1 návrhateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 29 CMP ods.2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa ustanovenia § 29 CMP ods.3 súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Vzhľadom na prejav vôle matky mal. dieťaťa, ktorá zobrala svoj návrh prostredníctvom právneho zástupcu v časti schválenia právneho úkonu späť, súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia a konanie v tejto časti zastavil, pričom súd konštatuje, že v konaní doposiaľ nevystupovali iní účastníci, ktorých súhlas so späťvzatím by bol potrebný a zároveň z obsahu spisu nevyplývali také skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné v konaní o podanom návrhu v časti schválenia právneho úkonu za maloleté dieťa pokračovať.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.