

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200209
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200209.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, o zapl. 497,90 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Veľký Krtíš 16.01.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 497,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.01.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.04.2012 do zaplataenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom a.s., uzavrel s odporcom dňa 10.08.2011 Zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 9 a dňa 10.08.2011 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón LG EGO T500 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi plnenie riadne a včas. Odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti a faktúry do dnešného dňa neuhradil. Porušil zmluvnú povinnosť z čoho mu následne vyplývala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Účastníci uzavreli dňa 09.11.2011 aj Zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 12 a dňa 09.11.2011 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón LG EGO T500 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi plnenie riadne a včas. Odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti a faktúry do dnešného dňa neuhradil. Porušil zmluvnú povinnosť z čoho mu následne vyplývala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Navrhovateľ k dnešnému dňu eviduje pohľadávku voči odporcovi v celkovej výške 497,90 Eur.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pri tom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomným dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o pripojení FIX zo dňa 10.08.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 10.08.2011, Zmluvou o pripojení FIX zo dňa 09.11.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 09.11.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013, faktúrou č. 7200113694 zo dňa 08.01.2012 na sumu 248,95 Eur, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013, faktúrou č. 7203943182 zo dňa 08.01.2012 na sumu 248,95 Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení FIX a Dodatok k zmluve o pripojení. Na základe zmluvy a dodatku bol odporcovi poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb FIX 9 a mobilný telefón LG EGO T500 za zvýhodnenú cenu 9,- Eur s tým, že odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov s minimálnym mesačným dobitím kreditu 9,- Eur a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom ďalšiu Zmluvu o pripojení FIX a Dodatok k zmluve o pripojení. Na základe tejto zmluvy a dodatku bol odporcovi poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb FIX 12 a mobilný telefón LG EGO T500 za zvýhodnenú cenu 1,- Euro s tým, že odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov s minimálnym mesačným dobitím kreditu 9,- Eur a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Za využívanie týchto služieb bol odporca povinný platiť dohodnuté poplatky. Pôvodný poskytovateľ služieb Slovak Telecom a.s. uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok predmetom ktorej bola aj predmetná pohľadávka voči odporcovi.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa bodu 2 Dodatku k zmluve sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypovedanie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a neumožní také konanie na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení. Odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti odporcu s tým, že v prípade porušenia je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku a to 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa si prvú zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou zo dňa 08.01.2012, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 25.01.2012. Druhú zmluvnú pokutu si právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou zo dňa 08.04.2012, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 25.04.2012. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom dve Zmluvy o pripojení spolu s Dodatkami na základe ktorých umožnil využívať odporcovi ním poskytované telekomunikačné služby, ku ktorým poskytol aj dva mobilné telefóny rovnakej značky zn. LG EGO T500 za kúpnu cenu 1,-Euro a 9,-Eur. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej ani obchodnej činnosti. Súd v rámci konania tak posudzoval Zmluvy o pripojení spolu s Dodatkami uzavreté medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom Debt s.r.o. č.k. 12C/150/2013-38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná k Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7 500,- Sk/248,95 Eur je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednanie zmluvnej pokuty podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých zmluvných podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ nerozlišuje situáciu keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom keď spotrebiteľ nezaplatí bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú teda neplatnú.

V prípade ak podľa § 153 ods. 4 O. s. p. vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi prípadne len časti takejto podmienky ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp.zn. 12/150/2003 určí zmluvnú podmienku, zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telecom a.s., a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatnej uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia, vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to Rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/162/2011 - 28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného

súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s .p. podľa ktorého súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu účelne vynaložených trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní plný úspech, mal teda právo na náhradu trov konania. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne mu ani nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)