

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203558
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214203558.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom: 1/ I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, 2/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX J. L. J., o zaplatenie 3 081,92 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd navrhovateľovi - Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 177,80 eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporcovia 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eur z titulu navrhovateľovi nevrátenej časti súdneho poplatku za návrh na začatie konania, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 13.8.2014 doručeným súdu dňa 27.8.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol, že odporcovia 1/, 2/ a 3/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 081,92 eur spolu s úrokom vo výške 4,70 % ročne zo sumy 3 011,35 eur od 2.7.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy 3 081,92 eur od 2.7.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných účastníkov.

Súd uznesením č. k. 6C/135/2014-44 zo dňa 26.2.2015 konanie vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6C/135/2014 prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. C. T., odporcovi 3/, ktorý zomrel dňa X.XX.XXXX, vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6D/8/2015.

Z osvedčenia o dedičstve č. k. 6D/8/2015-67, Dnot 9/2015 zo dňa 28.5.2015 súd zistil, že dedičom po poručiteľovi C. T. (odporcovi 3/ v tomto konaní) je I. T., (odporca 1/ v tomto konaní).

Súdu bolo dňa 23.9.2015 elektronicky a dňa 25.9.2015 prostredníctvom pošty doručené podanie navrhovateľa zo dňa 23.9.2015 označené ako "Späťvzatie návrhu", v ktorom navrhovateľ súdu oznámil, že berie svoj návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť. Navrhovateľ zároveň súd požiadal, aby v uznesení, ktorým konanie zastaví, rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku za začatie konania v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Navrhovateľ súčasne uviedol, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a k späťvzatiu návrhu dochádza pre správanie odporcov, a preto požiadal súd, aby v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odporcov zaviazal na zaplatenie sumy,

o ktorú bude vracaný súdny poplatok krátený, keďže táto čiastka predstavuje reálne trovy konania navrhovateľa.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa súd toto konanie zastavil, k čomu sa súhlas odporcu nevyžaduje, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 184,50 eur. Navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, preto je potrebné mu vrátiť súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur, teda vo výške 177,80 eur. Preto súd rozhodol tak, že navrhovateľovi sa vráti súdny poplatok vo výške 177,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému súdnych poplatkov - Slovenskej pošty, a. s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pre správanie odporcov (čo vyplýva z podania odporkyne 2/ zo dňa 26.3.2015, doručeného súdu dňa 7.4.2015, pričom odporca 1/ sa nevyjadril k späťvzatiu návrhu na začatie konania, v ktorom navrhovateľ žiadal zaviazat odporcov na zaplatenie nevrátenej časti súdneho poplatku za návrh na začatie konania), súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a na náhradu trov konania navrhovateľa vo výške 6,70 eur z titulu navrhovateľovi nevrátenej časti súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaviazal súd odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.