

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200981
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200981.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpená JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa na doručovanie Boženy Němcovej 13, 977 01 Brezno, proti odporkyni A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou P. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 115,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 115,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 112,33 Eur od 28.12.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3,- Eur od 15.03.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 18.02.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 115,33 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste H. G., XXX XX D. a navrhovateľ vyfakturoval za dodávky elektriny a za prácu a služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 112,33 Eur a paušálnu náhradu nákladov vo výške 3,- Eura. Odporkyňa do dnešného dňa dlh neuhradila.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne súd uznesením č. 10C/79/2015-32 zo dňa 18.09.2015 ustanovil odporkyni v konaní opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani ustanovená opatrovníčka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným návrhom zo dňa 18.02.2015, Zmluvou o dodávke a distribúcií elektriny č. XXXXXXXX/XX zo dňa 18.04.2012, rozpisom preddavkových platieb, identifikáciou odberného miesta, faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2013 na sumu 112,33- Eur, upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 14.03.2014 a obchodnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 18.04.2012 Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny č. XXXXXXXX/XX. Na základe tejto zmluvy dodával navrhovateľ odporkyňi elektrickú energiu na adresu odberného miesta H. G., XXX XX D., za ktorú mala odporkyňa uhrádzať platby. Odporkyňa si svoje povinnosti neplnila a vznikol jej tak dlh vo výške 115,33 Eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená Nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je 8 % - ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálne banky platná k prvému dňu omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 112,33 Eur za fakturačné obdobie od 08.03.2013 do 04.12.2013, celková spotreba elektrickej energie za uvedené fakturačné obdobie predstavovala sumu 211,33 Eur. Odporkyňa uhradila na zálohových platbách 99,- Eur. Vystavená faktúra zo dňa 11.12.2013 mala byť splatná 27.12.2013. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu nákladov za odoslanú upomienku zo dňa 14.03.2014 vo výške 3,- Eur. Na základe uvedeného súd dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto zaviazal odporkyňu na úhradu dlžnej sumy.

Súd považuje za preukázané, že odporkyňa je so splatením dlhu v omeškaní, preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2. Občianskeho zákonníka zaviazal odporkyňu k úhrade úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného vo faktúre.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur - 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby po 29,99 Eur s DPH). Odporca je povinný zaplatiť istinu s úrokom z omeškania a náhradu súdneho poplatku na č. ú. XXXXXX/XXXX vedený vo Q. Y..X.. s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX. Trovy právneho zastúpenia je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v F.S. W. Y..X.. s uvedením Q.: XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)