

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711206569
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8711206569.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: SIKERS, spol. s r.o., Športovcov 2112, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31580131, zast. práv. zástupcom Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 44250029 proti žalovanej: D. U., P.. XX.X.XXXX, Y. H., S.. X.D. XXX/XX, zast. Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, so sídlom Stará Ľubovňa, Okružná 871/65, pracovisko Poprad, Mnoheľova 17, o zaplatenie sumy 70 326,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 21 206,01 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.3.2011 do zaplatenia a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 1.6.2011 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie doplatku ceny za vykonanie diela a to rekonštrukciu bytového domu s.č.. XXX na S.. U. J. D. H.. Medzi účastníkmi bola uzavretá ústna zmluva o dielo, žalobca ako zhotoviteľ dielo vykonal a odovzdal objednávateľke a dňa 14.3.2011 vyfakturoval žalovanej ako objednávateľke celkovú cenu za vykonané dielo v sume 80 326,90 eur so splatnosťou k 28.3.2011. Žalovaná uhradila zálohu na vykonanie diela dňa 30.3.2009 v sume 10 000,- eur a zvyšok v sume 70 326,90 eur doteraz neuhradila, od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti vyfakturovanej sumy za dielo, t. j. od 29.3.2011 je v omeškani a ktoré stále trvá, preto si žalobca uplatňuje k žalovanej sume 9 % úrok z omeškania ročne od 29.3.2011 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca k žalobe pripojil svoje listinné dôkazy a to: vrátenie faktúry dňa 21.3.2011 žalovanou D. U. späť žalobcovi s tým, že vyfakturované práce v uvedenom rozsahu a cenách si u žalobcu neobjednala, príjmový pokladničný doklad z 30.3.2009 o zložení zálohy na dielo v sume 10 000,- eur žalovanou, úplnými výpismi O. Č.. XXXX N. O. Č.. XXX J. U..Ú.. H. o preukázaní vlastníctva žalovanej k rekonštruovaným nehnuteľnostiam a to Y. Č.. X v podkroví (mezanín) v bytovom dome H..Č.. XXX N. U. E. E.. Č.. XXX/X na S.. U. J. H. , faktúrou č. XXXXXX splatnou k 28.3.2011 na zaplatenie sumy 70 326,90 eur, vrátane rozpisu prác a materiálu a rozpočtových nákladov na rekonštrukciu domu na ul. Komenského vo Svite a súd si založil úplné výpisy O. Č.. XXXX N. O. Č.. XXX v k.ú. Svit a výpis z obchodného registra žalobcu.

Po začatí konania žalobca podal na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanej podľa § 76 ods. 1, písm. e) OSP z dôvodu, že žalovaná predáva byt v bytovom dome s.č. 225 na ul. Komenského vo Svite a postaveného na E..Č.. XXX/X, V. P. O. Č.. XXXX N. O. Č.. XXX, J. U..Ú.. H. a to prostredníctvom realitnej kancelárie EU Property s.r.o. Poprad a je zrejmé, že by bol ohrozený výkon

rozhodnutia, keby došlo k predaju bytu s prísl. Preto žalobca navrhol, aby predbežným opatrením súd zakázal žalovanej nakladať - scudziť, založiť, previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosť H..Č.. XXX postavenú na E..Č.. XXX/X V. P. O. Č.. XXXX N. O. Č.. XXX J. U..Ú.. H. a to až do právoplatného skončenia súdneho sporu vo veci samej. Uznesením č.k. 10C/105/2011-49 zo dňa 15.7.2011 a v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/71/2011-59 zo dňa 25.10.2011 návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania zamietol a to z dôvodu, že z doterajšieho skutkového stavu nevyplýva jednoznačne povaha zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a tým nie je jednoznačná ani pasívne legitímácia žalovanej, pričom bytový dom H..Č.. XXX P. S.. U. Č.. XX J. H. je podľa výpisu LV v spoluvlastníctve viacerých osôb a nie len žalovanej, ktorej patrí len byt Č.. X v podkroví (mezanín) so spoluvlastníckym podielom k zastavanému pozemku a napokon žalobca nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce možnú ujmu ohrozením výkonu prípadného súdneho rozhodnutia v zmysle žaloby. Nariadenie predbežného opatrenia by totiž v neprímeranom rozsahu obmedzilo aj práva ďalších osôb spolu vlastniacich bytový dom s jednotlivými bytmi v ňom.

Na pojednávaniach súdu žalobca trval na podanej žalobe s tým, že medzi účastníkmi ide záväzkový vzťah z ústnej zmluvy o dielo a ktorú žalovaná plne akceptovala. Svedčí o tom skutočnosť, že založila zálohu na vykonanie diela v sume 10 000,- eur dňa 30.3.2009, odovzdala kľúče od bytu č. 5 v podkroví (mezanín) v bytovom dome H..Č.. XXX na S.. U. Č.. XX J. H. za účelom vykonania dohodnutého diela žalobcom a so žalobcom komunikovala buď sama alebo prostredníctvom svojho priateľa p. X.. Žalovaná dobre vedela a sledovala priebeh realizácie rekonštrukcie jej bytu a čo potvrdili aj vypočutí svedkovia: E.. D. , Z., Č., M., N., V. Ž. N. E.. H., suseda žalovanej. Okolnosť, že konkrétne detaily vykonávania diela dojednával p. X. nie je podstatná pre určenie, že objednávateľkou diela bola žalovaná. Keďže žiadnu inú sumu okrem zálohy 10 000,- eur žalobcovi za vykonané dielo nezaplatila a čo potvrdila aj počas spoločného rokovania dňa 17.6.2010, keď ponúkla na vyrovnanie záväzku dokonca prevod bytu na žalobcu, je povinná zaplatiť cenu diela. Dielo malo byť vykonané v 3 etapách. Prvou etapa bola rekonštrukcia bytu, druhou etapou bola výmena strechy a výstavba oplotenia a treťou etapou bolo vybudovanie terasy so zimnou záhradou viažucou sa na byt žalovanej. Tieto etapy na seba nadväzovali a následne žalobca vystavil konečnú faktúru na celé dielo a z ktorej bola odpočítaná zložená záloha žalovanou 10 000,- eur. Okrem tejto sumy žalovaná vykonané dielo nezaplatila. Žalobca súhlasil a nerozporoval cenu diela zistenú v znaleckom posudku súdneho znalca Ing. Štefana Zimu. Žalobca poukázal na § 634 Obč. Zák., z ktorého ustanovenia vyplýva, že, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu a cena sa má platiť až po skončení diela. Žalobca preto rešpektuje obvyklú cenu, ktorá bola vyčíslená v znaleckom posudku, keďže medzi účastníkmi nebola dohodnutá zmluvná cena. Neospravedlňuje žalovanú, ak tretej osobe (v danom prípade p. X.) mala poskytnúť peňažné prostriedky na zaplatenie diela, ale on ich realizoval na svoje obchodné aktivity, resp., že žalovaná si nenechala vystaviť písomné potvrdenia o realizovaní platieb z jej peňažných prostriedkov poskytnutých p. X., čo je však nad rámec tohto súdneho konania. Žalobca si uplatňuje svoje právo na zaplatenie ceny diela v súlade s § 631 a nasl. Obč. zák. a len v prípade, že by súd neposudzoval vzťah medzi účastníkmi ako vzťah z ústnej zmluvy o dielo, treba ho posúdiť ako záväzok z titulu bezdôvodného obohatenia, keďže žalobca pre žalovanú vykonal dielo, zhodnotil jej nehnuteľnosti a doposiaľ mu žalovaná za to nezaplatila. K ústnej zmluve o dielo došlo z dôvodu, že v prípade žalovanej a p. X. išlo o dobrých známych konateľa a zamestnancom firmy žalobcu a že žalovaná a zamestnankyňa žalobcu E.. M. sú v príbuzenskom vzťahu, takže sa predpokladalo, že medzi účastníkmi nevzniknú rozpory, ktorý predpoklad sa však pre správanie žalovanej a p. X. nenaplnil. Preto žalobca navrhol žalobe vyhovieť a ponecháva na súd, či žalobcovi prisúdi pôvodne žalovanú sumu alebo nezaplatenú cenu diela zistenú znaleckým posudkom súdneho znalca Ing. Štefan Zimu a vo zvyšku žalobu zamietne.

Žalovaná na pojednávaniach súdu súhlasila s vyčíslenou hodnotou diela zistenou v znaleckom posudku súdneho znalca Ing. Štefana Zimu v sume 55 374,39 eur vrátane konštrukcie zimnej záhrady v sume 3 853,37 eur , ktorá nebola žalovanej nainštalovaná, a preto ju žalovaná navrhla odpočítať, takže vykonaná a dodaná hodnota diela žalobcom je v sume 51 521,01 eur. Túto sumu má žalovaná žalobcovi celkovo zaplatiť a to buď titulom obvyklej ceny za vykonané dielo podľa ústnej zmluvy o dielo alebo titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaná však do pozornosti súdu dala, že doposiaľ žalobcovi zaplatila jednak sumu na vykonanie diela v sume 10 000,- eur a to dňa 30.3.2009 a jednak sumu 20 315,- eur, ktorú navrhla započítať na zaplatenie vykonaného a dodaného diela ; ide o kúpnu cenu za predaj jej auta zn. Mercedes Benz, trieda A žalobcovi v tejto sume, ktorú jej žalobca v skutočnosti nevyplatil a ona túto sumu od žalobcu neprijala a výdavkový pokladničný doklad vystavený žalobcom

dňa 31.7.2009 je len formálny. Pokiaľ sa týka zvyšku žalovanej sumy, žalovaná poukázala na to, že urobila celkom 5 výberov zo svojho účtu a to v celkovej sume 38 300,- eur (z nich 10 000,- eur sama zaplatila ako preddavok na dielo a zvyšok 28 300,- eur dala v tom čase svojmu druhovi p. X., U. peniaze odovzdal konateľovi žalobcu v rámci ich spoločného projektu). Skutočnosť, že žalovaná dala peniaze bývalému druhovi p. X., potvrdil sám p. X. počas výsluchu svedka na pojednávaní súdu dňa 7.3.2012 a skutočnosť, že p. X. spolupracoval so žalobcom, potvrdila aj svedkyňa p. M.. Faktom je, že žalovaná dala sumu 28 300,- eur bývalému druhovi na zaplatenie diela žalobcovi a na tu mal aj žalobca použiť a tak isto kúpna cena za prevod auta žalovanej žalobcovi v sume 20 315,- eur bola použitá na zaplatenie diela žalobcovi. Z toho vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi za vykonané a dodané dielo dokonca vyššiu sumu (10 000,- eur + 20 315,- eur + 28 300,- eur = 58 615,- eur), než ju vyčíslil súdny znalec Ing. Zima v znaleckom posudku (55 374,39 eur, z toho nedodaná konštrukcia zimnej záhrady 3 853,37 eur), ale žalovaná zvyšok od žalobcu nežiada vrátiť. Preto žalovaná navrhla žalobcu zamietnuť.

Zo znaleckého posudku č. 14/2015 vypracovanom ustanoveným súdnym znalcom Ing. Štefanom Zimom dňa 31.7.2015 pre potreby tohto súdneho konania vyplýva, že celková hodnota vykonaného diela žalobcom pre žalovanú činí vrátane DPH sumu 55 374,39 eur , ktorú súdny znalec považuje za primeranú cenu a tvorí ju: hodnota dodaného stavebného materiálu a stavebných prác na rekonštrukciu bytu, hodnota dodaného materiálu a vykonaných vonkajších úprav (spevnené plochy, oplotenie, schodisko) , hodnota dodaného materiálu a vykonaných stavebných prác potrebných na osadenie zimnej záhrady , ktorá zostala u zhotoviteľa - žalobcu a nebola dodaná objednávateľke - žalovanej (ide o sumu 3 853,37 eur), hodnota dodaného materiálu a vykonaných stavebných prác za opravu strechy pripadajúcej na byt žalovanej a to z celkovej hodnoty opravy spoločnej strechy bez strešných okien.

Svedok D. N. potvrdil pred súdom, že chodieval do rekonštruovaného bytu buď za E.. X. alebo za žalovanou, ktorí v uvedenom byte nebývali, lebo ho rekonštruovali. Kto financoval rekonštrukciu bytu, o tom nemá celkový obraz a doklady o rekonštrukcii alebo platení za rekonštrukciu nevidel. Po tom, čo v júni 2010 p. X. odišiel , zavolať jeho a konateľa spoločnosti žalobcu p. G. U. žalovaná s tým, že väčší objem za rekonštrukciu bytu nie je zaplatený a ak to inak nebude možné, tak vyrovná záväzok prevodom bytu na žalobcu. Je pravdou, že počas rekonštrukcie bytu priebeh rekonštrukcie sledovala žalovaná ako aj p. X.. Svedok vedel o tom, že žalovaná previedla svoje auto na žalobcu, avšak pri fyzickom vyplácaní kúpnej ceny za auto nebol , takže to nemôže potvrdiť. Podľa svedka postavenie p. X. bolo také, že sa obaja so žalovanou chystali spoločne bývať v zrekonštruovanom byte, ale išlo o byt vo vlastníctve žalovanej.

Svedkyňa D. M. potvrdila, že preberala pre žalobcu sumu 10 000,- eur od žalovanej a vystavila jej doklad z ich firmy ako zálohu na rekonštrukciu bytu, ale písomnú zmluvu a rekonštrukciu nebola. Pokiaľ sa týka vyplatenia kúpnej ceny za predaj auta žalovanej žalobcovi, výdavkový pokladničný doklad vypísala ona a peniaze za kúpnu cenu mal fyzicky odovzdať konateľ žalobcu Ján Kasaj pánovi X., ktorý peniaze za žalovanú preberal, výdavkový pokladničný doklad podpisovala žalovaná doma a vyplatenie peňazí bolo zaevidované vo firme. Podľa svedkyne žalovaná inú sumu za rekonštrukciu bytu ako 10 000,- eur nezaplatila a žalobca voči nej eviduje záväzok za nezaplatenú faktúru. Svedkyňa tiež potvrdila, že žalovaná si robila starosti po odchode p. X. , z čoho vyrovná rekonštrukciu, pretože si žalovaná myslela, že p. X. V.a rekonštrukciu zaplatí žalobcovi.

Svedkyňa M. H. ako suseda v rekonštruovanom byte žalovanej potvrdila, že zaplatila žalobcovi za opravu strechy a dodávku a montáž strešných okien nad bytom č. 20 , ktorého sú s manželom vlastníkmí. Išlo o rekonštrukciu tej časti strechy, ktorá bola bezprostredne nad ich bytom a nad bytom žalovanej. Svedkyňa tiež potvrdila, že pre žalovanú nebola zrealizovaná zimná záhrada.

Svedok M.. D. D. pred súdom uviedol, že ako zamestnanec u žalobcu vykonával rekonštrukciu bytu žalovanej a to od začiatku rekonštrukcie až po jej záver, všetko bolo vykonané okrem osadenia zimnej záhrady, konštrukcia ktorej zostala u žalobcu. Žalovaná sa zúčastňovala pri rekonštrukcii bytu a to pri prvej ohliadky, pri odsúhlasovaní grafického návrhu kúpeľne, vyberala odtieň farby vchodových bezpečnostných dverí a žalovaná vedela aj o nákladoch na rekonštrukciu bytu a vyjadrovala sa k postupu rekonštrukcie , napr. navrhla preloženie barového pustu pri hrubých prácach. E.. X. chodieval spoločne s ňou, resp. aj sám ako technický dozor. Podľa svedka išlo o normálne vybavenie objednávky o vykonanie diela, rozdiel bol len v tom, že žalovaná a p. X. boli známymi pracovníkov firmy, takže si každý dal na

vykonaní prác záležať. Čo sa týka zaplatenia rekonštrukčných prác, resp. iných plnení, o tom nemá bližšie vedomosti.

Svedok G. Z. pred súdom potvrdil, že počas vykonávania rekonštrukcie bytu tam chodila žalovaná spolu s p. X. a zaujímal sa o rekonštrukciu a rekonštrukcia bola dokončená.

Svedok N. Č. pred súdom potvrdil, že ako zamestnanec žalobcu vykonával rekonštrukciu bytu žalovanej, ktorá tam chodila a prednášala svoje požiadavky a rekonštrukcia bytu bola ukončená.

Svedok Y. X. potvrdil, že dojednával rekonštrukciu bytu vo vlastníctve žalovanej s konateľom žalobcu G. U. v rozsahu cca 45 000,- eur. Z objednaných prác žalobca nevykonal zimmú záhradu. Na zaplatenie plnenia za vykonanú rekonštrukciu bytu bola zaplatená suma 10 000,- eur a to žalovanou a suma 20 315,- eur ako kompenzácia (započítanie) za predaj auta žalovanej žalobcovi s tým, že v skutočnosti kúpna cena ani žalovanej a ani jemu nebola vyplatená , ale bola použitá na zaplatenie rekonštrukcie bytu. Podľa svedka žalovaná už nedlhuje žiadnu sumu žalobcovi a rekonštrukcia bytu pre žalovanú vykonávaná žalobcom bola súčasťou hospodárskych vzťahov medzi ním a žalobcom, resp. medzi konateľom žalobcu G. U. a čo znamená, že za rekonštrukciu bytu nemala žalovaná platiť, ale malo sa to vyrovnať medzi ním a žalobcom z toho čo získajú realizáciou spoločného projektu. Tento projekt sa však neuskutočnil pre podstatnú zmenu okolností. Svedok potvrdil, že mu žalovaná dala k dispozícii cca 30 000,- eur, ktorú svedok použil do spoločného projektu so žalobcom, ale tie peniaze sa mu nevrátili, pretože sa spoločný projekt neuskutočnil. Preto je svedok toho názoru, že by žalobca , resp. jeho konateľ G. U. mal žalovať svedka a nie žalovanú. Od začiatku bolo jasné, že zaplatenie za rekonštrukciu bytu má byť predmetom vysporiadania medzi svedkom a konateľom žalobcu G. U., avšak žiadna písomná dohoda o tom nie je, ale p. Kasaj požadoval, aby sa rekonštrukcia bytu žalovanej vysporiadala samostatne bez ohľadu na ich spoločný projekt , preto sa to takto urobilo. Na jeho podnet sa začalo trestné stíhanie pre trestný čin vydierania nátlaku a iných a kde vystupuje ako poškodená osoba a trestné konanie sa vedie na úrade boja proti organizovanej kriminalite v Košiciach pod ČVS: PPZ-80/Bok-VY-2011 a nie je skončené.

Svedok M.. D. U., brat žalovanej , pred súdom uviedol, že sa o rekonštrukcii bytu žalovanej dozvedel až dodatočne a zúčastnil sa spoločného rokovania konateľa žalobcu G. U. N. Y. X., pretože p. X. mal dlhovať G. U. okolo 120 000,- eur a v tom bola zahrnutá aj rekonštrukcia bytu . Náklady na rekonštrukciu bytu žalovanej bolo dohodnuté cca vo výške 45 000,- eur a konateľ žalobcu počas uvedeného rokovania, ktoré bolo po 17.6.2010, pred svedkom priznal , že na rekonštrukciu bytu prijal sumu 35 000,- eur. Svedok tiež potvrdil, že za predaj auta žalovanej žalobcovi nedostala vyplatenú žiadnu kúpnu cenu a žalovaná spolu s p. X. spoločne tvrdili, že kúpna cena bola použitá na vyplatenie za rekonštrukciu bytu a výdavkový doklad žalobca vystavil len pre poriadok v jeho účtovníctve. Žalovaná sa spoliehala pri rekonštrukcii bytu na p. X..

Súd vykonal dokazovanie: výsluchom účastníkov a vyššie uvedených svedkov, znaleckým posudkom vypracovaným ustanoveným znalcom Ing. Štefanom Zimom dňa 31.7.2015, dokladom o vrátení faktúry žalovanou z 21.3.2015, príjmovým pokladničným dokladom žalobcu z 30.3.2009 o zaplatení zálohy diela žalovanou v sume 10 000,- eur, výpismi O. Č.. XXXX N. Č.. XXX , U..Ú.. H. , faktúrou žalobcu na úhradu za vykonané dielo pre žalovanú v celkovej sume 80 326,90 eur a po zohľadnení zálohy 10 000,- eur zostáva k úhrade suma 70 326,90 eur s lehotou splatnosti 28.3.2011, rozpočtovými nákladmi na vyhotovenie diela, krycím listom rozpočtu diela , výpisom z obchodného registra žalobcu , ponukovým listom EU PROPERTY s.r.o. Poprad na predaj bytového domu na S.. U. , H. J. Z.. XXXX, výdavkovým pokladničným dokladom žalobcu z 31.7.2009 o vyplatení kúpnej ceny za predaj auta zn. Mercedes Benz, trieda A 150 v sume 20 315,- eur žalovanej, fotodokumentáciou o postupe vo vykonávaní diela , kúpnu zmluvou uzavretou medzi účastníkmi o predaji auta Mercedes Benz , trieda A 150, EČ: PP: 288 BT žalovanou ako predávajúcou žalobcovi ako kupujúcemu za kúpnu cenu 20 315,- eur zo dňa 27.7.2009, výpisom z pokladničnej knihy žalobcu za obdobie od 1.7. 2009 do 1.8.2009 vrátane položky por. č. 857 z 31.7.2009 o vyplatení sumy 20 315,- eur Jánovi Kasajovi s popisom peňažnej operácie HM, cenovou ponukou na dodávku a montáž strešnej krytiny, čestným prehlásením M. H. , zväzkom dokladov o výbere peňažných prostriedkov z účtu žalovanej, faktúrou od Slovaktual s.r.o. Pravenec pre odberateľa SIKERS s.r.o. Považská Bystrica o dodávke okien s prísl. v sume 4 701,19 eur so splatnosťou k 12.3.2010, faktúrami od Ventana SK s.r.o. Poprad pre odberateľa SIKERS s.r.o. Považská Bystrica o dodávke materiálu v sumách 3 071,32 eur so splatnosťou k 23.6.2010 a 2 000,- eur so splatnosťou k

13.4.2010 a dokladmi o fakturácii a úhrade za opravu strechy s prísl. pre M. H. , na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli ústnu zmluvu o dielo a podľa nej žalobca ako zhotoviteľ mal vykonať pre žalovanú ako objednávateľku rozsah dohodnutého diela postupne v 3 etapách a to: rekonštrukciu bytu č. 5 podkrovia (mezanín) v bytovom dome H..Č..XXX P. S.. U. Č..XX J. H., výmenu strechy a výstavbu oplatenia a vybudovanie terasy so zimnou záhradou viažucou sa na byt žalovanej s tým, že si účastníci nedohodli pevnú cenu diela a predpokladané náklady boli cca 45 000,- eur. Dielo bolo vykonané v priebehu 3 mesiacov okrem osadenia konštrukcie zimnej záhrady, ktorá zostala u zhotoviteľa - žalobcu a následne žalobca vystavil žalovanej konečnú faktúru v sume 80 326,90 eur s tým, že uhradená záloha žalovanou bola 10 000,- eur a k úhrade zostáva suma 70 326,90 eur splatná k 28.3.2011 a zaplatenie ktorej je predmetom tohto súdneho konania. Žalovaná síce vrátila túto faktúru späť žalobcovi z dôvodu, že si u žalobcu nič neobjednala, avšak žalobca trvá na zaplatení uvedenej faktúry. Z výsledkov dokazovania je nepochybné, že k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo medzi účastníkmi došlo, pri ktorom bola žalovaná aktívna a zúčastňovala sa aj jednaní a pri odsúhlasovaní postupu rekonštrukcie a to buď osobne alebo s jej vedomím a súhlasom tak robil jej vtedajší druh Y. X.. Žalovaná napokon uhradila aj jednu platbu za vykonávané dielo žalobcovi a to sumu 10 000,- eur dňa 30.3.2009 a ktorú jej žalobca zohľadnil pri úhrade konečnej faktúry . Spornou skutočnosťou medzi účastníkmi zostalo, či žalovaná uhradila za vykonané dielo žalobcovi aj ďalšie sumy a ak áno, tak v akej výške. Z výsledkov dokazovania bolo preukázané a súd uveril žalovanej, svedkovi Y. X. N. H. M.. D. U. , že žalovaná previedla na žalobcu svoje auto zn. Mercedes Benz, trieda A 150 za kúpnu cenu 20 315,- eur a ktorá nebola v skutočnosti vyplatená žalovanej, ale bola použitá na zaplatenie diela a vystavený výdavkový pokladničný doklad je len formálny. Preto pokiaľ žalobca preukázal súdu listinný dôkaz a to výdavkový pokladničný doklad zo dňa 31.7.2009 o tom, že z pokladne žalobcu bola žalovanej vyplatená táto suma, súd zistil, že nejde o hodnoverný účtovný doklad, pretože nemá svoje riadne očíslovanie a nekorešponduje s účtovnou operáciou v pokladničnej knihe, kde je pod položkou por. č. 857 z 31.7.2009 zaevidované vyplatenie sumy 20 315,- eur G. U. a s popisom peňažnej operácie HM. Preto súd uveril žalovanej a svedkom p. X. N. E.. U., že tieto peniaze v skutočnosti žalovaná neprevzala a neprevzal ich ani p. X. , ale boli ponechané konateľovi žalobcu G. U. na zaplatenie diela a na základe čoho žalovaná navrhla, aby aj táto suma bola započítaná na úhradu diela. Ďalej sa súd vysporiadal v konaní s ďalšou spornou skutočnosťou , či svedok Y. X. zaplatil za žalovanú zvyšok vyfakturovanej ceny diela a to v sume 28 300,- eur, ktorú sumu mu žalovaná postupne odovzdala. Z výsledkov dokazovania mal súd preukázané a potvrdil to aj samotný svedok Y. X., že žalovaná mu celkovo poskytla sumu 30 000,- eur , ktorú nepoužil priamo na úhradu za dielo žalobcovi, ale vložil ich do spoločného obchodu s konateľom žalobcu G. U., avšak tento ich spoločný projekt sa neuskutočnil a tieto peniaze mu neboli vrátené. Napokon svedok Y. X. pred súdom sám uviedol, že hoci G. U. navrhol vyplatenie vykonaného diela pre žalovanú z ich spoločného obchodu, ktorý sa skončil neúspešne, G. U. ako konateľ žalobcu na to nepristúpil a požadoval samostatné vysporiadanie vykonaného diela mimo ich spoločného obchodu. Na základe toho súd dospel k záveru, že iné sumy na zaplatenie diela žalovanou žalobcovi neboli. Napokon sa súd vysporiadal aj s poslednou spornou skutočnosťou, aká bola cena vykonaného diela, keďže medzi účastníkmi nebola zmluvne dojednaná cena diela a žalovaná namietala žalovanú výšku ceny diela. Preto sa súd oprel o výsledky znaleckého posudku súdneho znalca Ing. Štefana Zimu zo dňa 31.7.2015 a v ktorom znalec vyčíslil hodnotu diela v sume 55 374,39 eur vrátane konštrukcie zimnej záhrady v sume 3 853,37 eur , ktorá však nebola žalovanej nainštalovaná, a preto má byť zo zistenej hodnoty diela odpočítaná, keďže žalovanej nebola dodaná a na základe čoho súd vychádzal zo zistenej primeranej hodnoty diela v sume 51 521,01 eur.

Podľa § 631 Obč. zák. zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela) , že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 634 ods. 1 a 2 Obč. zák. ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 517 ods.1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z

omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 citovaného nariadenia vlády ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. K 29.3.2011 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 1 % + 8 % k tomu (podľa predchádzajúcej právnej úpravy platnej do 31.1.2013), čo je spolu 9 % úrok z omeškania ročne.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd nepochybne dospel k právnomu záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo a v zmysle platnej právnej úpravy v Občianskom zákonníku sa pre tento typ zmluvy písomná forma kogentne nevyžaduje. Žalobca ako zhotoviteľ vykonal pre žalovanú ako objednávateľku ústne dohodnutý rozsah diela postupne vykonaný v 3 etapách okrem osadenia konštrukcie zimnej záhrady a ktoré žalovaná prevzala. Žalovaná odmietla zaplatiť žalobcovi vyfakturovanú sumu za vykonané dielo zo dňa 14.3.2011 a so splatnosťou k 28.3.2011 v sume 70 326,90 eur (z celkovej vyfakturovanej sumy 80 326,90 eur bola odpočítaná uhradená záloha žalovanou 10 000,- eur) a to z dôvodu, že vyfakturovaná suma je neprimerane vysoká a z dôvodu, že žalobcovi všetko uhradila. Keďže medzi účastníkmi nebola zmluvne dojednaná pevná cena diela, žalovaná má zaplatiť žalobcovi primeranú cenu a ktorá bola vyčíslená v znaleckom posudku ustanoveného súdneho znalca Ing. Štefana Zimu v sume 55 374,39 eur - 3 853,37 eur za nedodanú konštrukciu zimnej záhrady a čo je suma 51 521,01 eur, z ktorej súd vychádzal pri rozhodovaní o žalovanom nároku. Súd mal nepochybne preukázať a čo potvrdili obe zúčastnené strany, že na úhradu diela bola žalobcovi zaplatená suma 10 000,- eur žalovanou ako záloha na dielo a ďalej mal súd preukázať, že na úhradu diela bola žalobcovi zaplatená suma 20 315,- eur žalovanou, ktorú sumu tvorí kúpna cena za predané auto žalobcovi a žalobca si ju ponechal na úhradu diela. Pokiaľ žalobca predložil súdu svoje listinné dôkazy o tom, že bol vystavený výdavkový pokladničný doklad z 31.7.2009 o vyplatení sumy 20 315,- eur žalovanej, ide o formálny doklad, ktorý nezodpovedá predpisom o podvojnóm účtovníctve a podľa výpisu z pokladničnej knihy žalobcu tieto peniaze boli vyplatené konateľovi žalobcu G. U., čo napokon zodpovedá obrane žalovanej a výpovediam svedkov Y. X. a M. D. U., že kúpnu cenu za predaj auta žalobcovi si ponechal konateľ žalobcu. Spolu súd zohľadnil v prospech žalovanej sumu 30 315,- eur, ktorú doteraz zaplatila za vykonané dielo a rozdiel 21 206,01 eur ju súd zaviazal rozsudkom zaplatiť žalobcovi spolu s uplatneným 9 % úrokom z omeškania ročne od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti faktúry až do zaplatenia. Súd teda žalobe žalobcu čiastočne vyhovel a v prevyšujúcej časti súd jeho žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Síce žalovaná sa bránila tým, že aj zvyšok žalovanej sumy mal uhradiť jej bývalý druh Y. X. žalobcovi, pretože mu dala na to sumu 28 300,- eur, resp. p. X. pred súdom uviedol sumu 30 000,- eur, avšak svedok Y. X. pred súdom uviedol, že tieto peňažné prostriedky, ktoré získal od žalovanej, nepoužil na úhradu diela, ale ich použil na jeho spoločný obchod so žalobcom, resp. s konateľom žalobcu G. U. a ktorý skončil neúspešne a peniaze mu neboli vrátené späť. Preto súd v zmysle práva nemohol zohľadniť v prospech žalovanej, pokiaľ dala svojmu bývalému druhovi tieto peniaze na úhradu diela, pretože ich použil na svoj iný spoločný obchod so žalobcom a prípadné nároky žalovanej voči nemu alebo prípadné vzájomné nároky, ktoré vznikli z neúspešného spoločného obchodu medzi žalobcom a bývalým druhom žalovanej, sa tohto konania netýkajú, nemajú žiaden vzájomný súvis, sú nad rámec tohto konania a súd sa s nimi bližšie nezaoberal a k nim neprihliadol.

O náhrade trov konania (medzi účastníkmi a za znalecké dokazovanie) súd rozhodol tretím výrokom rozsudku v zmysle § 151 ods. 3 OSP tak, že v zložitých prípadoch súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej a na základe čoho bude o náhrade trov konania vydané samostatné uznesenie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 6. novembra 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková