

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114227339
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114227339.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi O. I., nar. XX.XX.XXXX, nap. bytom S. O. nad I., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom S.. S. E., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 49,75 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 49,75 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,75 € od 25.04.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,57 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 49,75 € s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného z poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a náhradu trov konania. Uviedol, že odporca nezaplatil poistné do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti a poistenie zaniklo dňom 24.04.2012. Za obdobie od 24.03.2012 do 24.04.2012 (zániku poistenia) mal odporca zaplatiť na poistnom 49,75 €, ktoré však nezaplatil.

Dňa 23.02.2015 navrhovateľ doplnil, že si uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 24.03.2012 do dňa 23.06.2012, t.j. do konca poistného obdobia, ktoré predstavuje štvrtročnú splátku poistného 49,75 €.

Súd vo veci dňa 18.03.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/64/2014-17, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 21.07.2015 č.k. 27C/205/2015-30 zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a odporcovi uznesením zo dňa 21.07.2015 č.k. 27C/205/2015-29 ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli účastníkom doručené poštou. Súd vychádzal z návrhu, poisťky XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2010, oznámením o poistnej udalosti zo dňa 22.03.2012, oznámením o poistnom plnení zo dňa 12.06.2012, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, správami o šetrení pobytu odporcu, ostatného spisového materiálu, a zistil nasledovné:

Navrhovateľ ako poisťovateľ a odporca ako poistník uzavreli dňa 23.06.2010 poisťnú zmluvu, ku ktorej bola vystavená poisťka č. XXXXXXXXXXXX . na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, od 24.06.2010 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy sa odporca zaviazal platiť ročné poisťné v štvrtročných splátkach po 49,75 €, vždy k 24.06., 24.09., 24.12 a 24.03..

Z výpisu z inkasného účtu v spojení so zmluvou vyplýva, že za poisťné obdobie bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi lehotné (ročné) poisťné 199,- € splatné v štvrtročných termínoch, k 24.06., 24.09., 24.12. a 24.03.. Odporca zaplatil splátky poisťného: 24.06.2010, 20.09.2010, 28.12.2010, 17.03.2011 (rok 2010/2011), potom až 20.07.2011, 28.12.2011 a naposledy dňa 19.03.2012.

Počas trvania poisťného vzťahu došlo k poisťnej udalosti dňa 22.03.2012, na základe čoho navrhovateľ za odporcu poskytol poškodenému K. H. poisťné plnenie v sume 910,- € ku dňu 12.06.2012.

Poistenie zaniklo ku dňu 23.06.2012 pre nezaplatenie poisťného.

Súd vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 788 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790, písm. a/ Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 13 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné v a tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobný návrh je v celom rozsahu dôvodný. Odporca sa v poistnej zmluve zaviazal hradiť ročné poistné v štvrtročných splátkach splatných vždy k 26. dňu 06., 09., 12. a 03. mesiaca každého roka. Túto platobnú povinnosť si však riadne nesplnil, pretože za rok 2011/2012 zaplatil nepravidelne len 3 splátky poistného po 49,75 €. Pretože jednu splátku poistného v sume 49,75 € odporca neuhradil, poistenie zaniklo dňom 24.04.2012. V danom poistnom období došlo k poistnej udalosti, na základe ktorej navrhovateľ z daného poistného vzťahu plnil tretej osobe (poškodenému), a preto navrhovateľovi patrí poistné za celé poistné obdobie, t.j. až do 25.06.2012. Z týchto dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľovi žalovanú sumu, dostal sa do omeškania. Základná úroková sadzba ECB platná od 14.12.2011 do 10.07.2012 bola 1 %: navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania len v sadzbe 8,25 %, ktorý návrh súd prekročiť nemohol, a preto mu, v súlade s jeho návrhom, priznal úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 49,75 € od 25.04.2012 až do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a patrila by mu plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 59,14 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a podanie návrhu (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky) á 16,60 €, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 8,04 € a DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky) 9,86 €. Takto uplatnené trovy navrhovateľa však považoval súd za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, a preto ich náhradu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia v hodnote jedného právneho úkonu vo výške 16,60 €, 1 x režijný paušál 8,04 € a DPH 4,93 €, spolu suma trov právneho zastúpenia 29,57 €. Trovy právneho zastúpenia sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú navrhovateľ podáva vo viacerých prípadoch. Žalobný návrh bol vo forme vopred pripraveného textu, v ktorom sa iba mechanicky menili účastníci a výška pohľadávky. V danej veci ide o hromadné uplatňovanie pohľadávky nízkej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej. Celkom bez povšimnutia okrem toho nebolo možno ponechať ani to, že právo účastníka na odborné právne zastúpenie (advokátom) síce zásadne nemožno upierať nikomu, na druhej strane však u právnických osôb vykonávajúcích podnikateľskú činnosť vo väčšom rozsahu, nemožno nevidieť aj ponúkajúcu sa (a podľa všetkého zrejme ekonomickejšiu) možnosť zabezpečenia si nevyhnutného právneho servisu z vlastných zdrojov (pomocou na to povolaného zamestnanca, či viacerých zamestnancov). Tieto skutočnosti súd považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí odvolanie obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.