

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615219438
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615219438.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. V. U., S.. X.X.XXXX, M. W. XX, U. R. X. R. A., S.. XX.X.XXXX L. V. U., S.. X.X.XXXX, J. M. W. XX, v konaní o povolenie uzavrieť manželstvo, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Maloletá navrhovateľka podala dňa 30.10.2015 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadala, aby jej súd povolil uzavrieť manželstvo s jej snúbencom U. Š., S.. X.X.XXXX.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/106/2015 mal preukázané, že na tunajšom súde je vedené aj ďalšie konanie vo veci uvedených účastníkov, ktorého predmetom je konanie o o povolenie uzavrieť manželstvo mal. navrhovateľky s jej snúbencom a to na základe návrhu jej podaného na tunajšom súde dňa 14.4.2015 a toto k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. O tejto prekážke hovoríme vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých orgánoch, v danom prípade súdov. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých, alebo rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu na to, či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Litispendencia je pritom procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

V danej veci súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie týkajúce sa rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania, rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Jedná

sa o konanie vedené pod sp.zn. 15P/106/2015 začaté dňa 14.4.2015 a konanie vedené pod sp.zn. 16P/316/2015 začaté dňa 30.10.2015. Konanie vedené pod sp.zn. 15P/106/2015 bolo začaté skôr a dosiaľ toto konanie nebolo právoplatne ukončené, a tak toto konanie bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie s rovnakým predmetom konania a účastníkmi, teda aj toto konanie sp.zn. 16P/316/2015 Ide teda o prekážku litispendencie, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne právneho posúdenia veci.