

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216366
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615216366.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci R.. R. Q., V.. XX.X.XXXX, P. I., E.Ď. I. R. S. Q., V.. XX.XX.XXXX D. N. K. Q., V.. XX.X.XXXX, N. P. I., v konaní o povolenie uzavrieť manželstvo, takto

r o z h o d o l i :

P o v o ľ u j e s a maloletému navrhovateľovi R. Q., I. Q., V.. XX.XX.XXXX, I.:XXXXXX/XXXX, B. P. I., N. T., C. R. T. R. V. H., I. H., V.. XX.XX.XXXX, I.:XXXXXX/XXXX, B. P. I., občiankou SR.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.8.2015 podal na tunajší súd maloletý navrhovateľ návrh, v ktorom žiadal, aby mu súd povolil uzavrieť manželstvo s jeho snúbenicou V. H.N., V.. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so snúbenicou čakajú dieťa.

Súd predvolal na pojednávanie maloletého navrhovateľa , jeho rodičov ako aj jeho snúbenicu. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého navrhovateľa, a preto súd napokon konal a aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletého navrhovateľa ,jeho matky, maloletej snúbenice a jej matky , ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi a to čítaním ich obsahu , na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Maloletý navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu. So svojou snúbenicou sa pozná od čias, kedy chodili spolu do školy. Poznajú sa asi už dva roky. Toho času už býva s ňou v spoločnej domácnosti a to u jej rodičov, a to asi jeden mesiac. Sami sa rozhodli, že sa vezmú, nikto ich do sobáša nenútil. Dôvodom je aj tá skutočnosť, že jeho snúbenica je tehotná, je v ôsmom mesiaci a mal by sa im narodiť syn. On toho času ešte navštevuje odborné učilište v Y. - X. I.. So snúbenicou dobre vychádzajú, rozumejú si. Nemá vedomosť o tom, že by mali byť v nejakom blízkom príbuzenskom pomere. Chcú sa vziať aj preto, aby ich dieťa malo zapísaného jeho ako otca.

Matka maloletého navrhovateľa vo svojej výpovedi súhlasila s návrhom svojho syna. Podľa jej vyjadrenia snúbencov do sobáša nikto nenútil, sami sa tak rozhodli, aby nežili v smilstve a dieťa malo otca. Snúbenica jej syna je toho času v siedmom mesiaci tehotenstva a podľa jej vedomosti, by sa jej mal narodiť chlapec. Mladí sa už poznajú dlhší čas a však nevedela sa vyjadriť ako dlho. Je pravdou, že jej syn (navrhovateľ) toho času už prebýva a prespáva u svojej snúbenice a to asi jeden mesiac. Predtým k ním chodieval na návštevy. Matka snúbenice jej syna je tetou jej manžela, teda otca maloletého navrhovateľa. Podľa nej mladí si rozumejú, nehádajú, verí, že ich manželstvo vydrží.

Svedkyňa mal. V. H.-snúbenica maloletého navrhovateľa vo svojej výpovedi súhlasila s návrhom navrhovateľa. Aj podľa jej vyjadrenia do sobáša ich nikto nenútil, sami sa tak rozhodli. Vziasť sa chcú preto , aby ich dieťa malo riadne zapísaného otca. Ona je teraz v ôsmom mesiaci tehotenstva a mal by sa im narodiť syn. S navrhovateľom sa poznajú už dva roky, kedy sa spoznali v škole. Toho času si stavajú spoločný domček a asi mesiac navrhovateľ už prebýva s ňou v spoločnej domácnosti u jej rodičov. Nehádajú sa , rozumejú si. Ona už ukončila povinnú školskú dochádzku. Je v príbuzenskom pomere k rodine jej snúbenca, keďže jeho otec je jej bratrancom. Vyslovila presvedčenie, že budú môcť fungovať ako rodina.

Matka mal. snúbenice potvrdila, že jej rodina je v príbuzenskom pomere k rodine navrhovateľa, kedy otec otca maloletého navrhovateľa, teda vlastne jeho starý otec je jej bratom. Mladých do sobáša nikto nenútil, sami sa tak rozhodli. Poznajú sa už dlhší čas, a spoznali sa ešte v čase, kedy spolu chodili do jednej triedy na špeciálnej škole. Je pravdou, že jej dcéra je teraz tehotná, čaká chlapca a dieťa by sa malo narodiť 13.1.2016. Otcom dieťaťa je určite maloletý navrhovateľ. Potvrdila, že v spoložití mladých snúbencov nie sú žiadne problémy, rozumejú si. Ona samotná nemá nič proti tomuto sobášu, dieťa by malo mať riadne zapísaného otca a preto je dobré, aby sa mladí vzdali. Ani otec maloletej snúbenice, teda jej druh, nemá žiadne výhrady proti tomuto sobášu.

Z rodného listu mal. navrhovateľa mal súd preukázané, že tento sa narodil E. XX.X.XXXX D. B. E. XX.X.XXXX R. XX I.. Jeho rodičmi sú matka S. Q., V.. XX.XX.XXXX D. N. K. Q., V.. XX.X.XXXX.

Z rodného listu mal. snúbenice mal. navrhovateľa mal súd preukázané, že táto sa narodila dňa X.X.XXXX D. B. B. I. L. E.D. X.X.XXXX R. T. I..

Z tehotenskej knižky mal. snúbenice ako aj z predloženej správy MUDr. Brnovej zo dňa 29.09.2015, s ktorými sa súd oboznámil na pojednávaní a ktoré následne vrátil späť mal. snúbenici navrhovateľa , že táto je toho času tehotná .

Zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/241/2015 tiež vyplynulo, že aj mal. snúbenica mal. navrhovateľa si dňa 28.8.2015 podala na tunajšom súde návrh o povolenie uzavrieť manželstvo s mal. navrhovateľom.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o rodine, manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

Podľa § 194 ods.1 O.s.p., o povolení uzavrieť manželstvo rozhoduje súd na návrh, na ktorý je oprávnený ten, kto hodlá uzavrieť manželstvo.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý navrhovateľ sa rozhodla uzavrieť manželstvo so svojou snúbenicou dobrovoľne, na základe vzájomnej citovej náklonnosti jeden k druhému. Dôležitou skutočnosťou je predovšetkým to, že mal. snúbenica je toho času tehotná práve s mal. navrhovateľom, kedy títo čakajú narodenie ich spoločného dieťaťa - syn okolo 13.1.2016. Obaja snúbenci pred súdom potvrdili, že sa navzájom poznajú ako po zdravotnej, tak aj po osobnostnej stránke a súd toto ich vyhlásenie vzal na zreteľ. Na základe uvedených skutočností bol súd tohto názoru, že obaja snúbenci dávajú záruku, že ich manželstvo bude harmonické a bude plniť svoj spoločenský účel, a preto v súlade s § 11 Zákona o rodine, povolil maloletému navrhovateľovi uzavrieť manželstvo s jeho snúbenicou pred dovŕšením 18-tého roku veku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.