

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202233  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413202233.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO 35 944 471, zast. Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: V.I. N. N., bytom E., K. XX, v konaní o zaplatenie 1,33 EUR (40,- Sk), takto

### rozhodol:

I. Súd z ru š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/120/2015-28 zo dňa 13.07.2015 v celom rozsahu a konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.07.2006 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 40,- Sk z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov, ako aj náhrady trov konania.

Podľa návrhu tunajší súd vydal dňa 13.07.2015 č.k. 6C/120/2015-28 platobný rozkaz, ktorý bol právnej zástupkyňi navrhovateľa doručený dňa 27.07.2015, avšak odporcovi sa ho nepodarilo doručiť, keď Slovenská pošta, a.s. zásielku vrátila s odôvodnením "adresát neznámy". V spise sa súčasne nachádza odpoveď Obce E. na výzvu súdu zo dňa 23.10.2014 (č.l. 25), z ktorej vyplýva, že osoba V. N. N., E., K. XX sa na tejto adrese nenachádza, ani v minulosti nenachádzala. V registri obyvateľov SR sú pritom evidované osoby s menom V. a priezviskom N. (alebo N.), ale je ich celkovo šesťnásť, pričom ani jedna z nich nemá trvalý, či prechodný pobyt na adrese E., K. XX.

V nadväznosti na uvedené, súd navrhovateľa, prostredníctvom jeho zástupkyne vyzval na doplnenie návrhu v označení odporcu o dátum jeho narodenia, prípadne na opravu jeho adresy, pretože inak ho nie je možné identifikovať. Právna zástupkyňa výzvu súdu prevzala dňa 28.09.2015 a v stanovenej lehote (10 dní od doručenia výzvy), ani do dnešného dňa na túto výzvu nereagovala.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že v konaní nemožno pokračovať, keďže nebolo zistené, že by nejaká osoba, tak ako je označená v návrhu, skutočne existovala.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podmienkou na to, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania, je, že musí byť na to spôsobilý. V zmysle § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Vzhľadom k tomu, že súd nemal preukázané, že by subjekt, ktorého navrhovateľ označil ako odporcu v skutočnosti existoval, uvedené má za následok, že takáto osoba nemôže byť ani účastníkom konania. Keďže uvedená skutočnosť je neodstrániteľným nedostatkom konania, na ktorý musí súd prihliadnuť v každom štádiu konania (§ 103 O. s. p.) bolo

potrebné postupom podľa § 104 ods. 1 O. s. p. rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Podľa § 173 ods. 2 prvá veta OSP ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd súčasne so zastavením konania rozhodol aj o zrušení vo veci vydaného platobného rozkazu pre jeho nedoručiteľnosť označenému odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené, pričom v danom prípade bolo možné rozhodnúť len vo vzťahu k jednému účastníkovi, a to navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne 6. novembra 2015

JUDr. Jana Veselá

sudkyňa