

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/431/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209328
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: D. G., P. XX.XX.XXXX, XXX XX P. L. XX, zast. JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou, so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579, zast. JUDr. Imrich Hrubý, advokát, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 35 550 295 o zaplatenie 488,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 249,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu z a m i e t a .

Vo vzťahu žalobca a žalovaný žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 71,93 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 488,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. N. a č. N., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, v zmysle ktorých vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri dodatku k zmluve č. N. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia značky Nokia Lumia 800 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 239 eur. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôsobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/03-2013/05 porušil povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. N. časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je

povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 239 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.07.2013. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 249,56 eur a z nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 239 eur, t.j. celkom sumu 488,56 eur.

Žalovaný navrhol vyhovieť žalobe o zaplataenie sumy 208,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne odo dňa ako si uplatňuje žalobca v žalobnom návrhu do zaplataenia.

Podaním zo dňa 15.12.2014 vedľajší účastník oznámil, že vstupuje do konania na podporu žalovaného v súlade s ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Vo vyjadrení k žalobe uviedol, že vstupuje do konania iba v časti zmluvnej pokuty vo výške 239 eur. Pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je rozhodujúce, že podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa strán. Súd je povinný z úradnej povinnosti prihliadať na neprijateľné podmienky. Pokiaľ by súd vyhovel žalobe o zaplataenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Dodávateľ, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy má byť náležite opatrný a dôsledný pri jej dojednaní aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je zmluvná pokuta. Zmluvnú pokutu, ktorej zaplataenia sa žalobca domáha vo výške 239 eur, považujeme za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je zmluvná pokuta formulovaná s okruhom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností. Prípadná predajná cena telefónu a výška zľavy poskytnutej mobilným operátorom spotrebiteľovi nemajú žiaden vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Neprijateľná povaha a teda absolútna neplatnosť zmluvnej pokuty zároveň spôsobuje, že zmluvnú pokutu nemožno postupom podľa §545a Občianskeho zákonníka zmoderovať. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných spotrebiteľských veciach (Rozhodnutie KS v Prešove, č.k. 2Co/137/2010, Rozhodnutie OS Prievidza, č.k. 15C/7/2011). Preto má za to, že dojednaná zmluvná pokuta vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán, že nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 239 eur nie je nepochybne preukázaný na to, aby súd uplatňovaný nárok žalobcovi priznal, nakoľko súd môže rozhodnúť len v prospech toho účastníka, ktorý jednoznačne preukáže pravdivosť svojich tvrdení, čo v danom prípade nepovažujeme za splnené. Preto žiadal žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 239 eur zamietnuť, súčasne požiadal o náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, zmluvou o poskytovaní služby Lite TV, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie služby Lite TV, uznesením č.k. 13C/431/2014-65, vyjadrením vedľajšieho účastníka, prednesom právnej zástupkyne žalovaného a zistil nasledujúci stav:

Právna zástupkyňa žalovaného vo svojom prednese uviedla, že považujú za nesporný nárok do sumy 208,40 eur tak ako bol vyúčtovaný jednotlivými faktúrami s tým, že z predmetných faktúr namietajú faktúru na sumu 4 eur za mesačný poplatok za archív. Taktiež z faktúry na sumu 81,32 eur namietajú poplatok za aktiváciu SIM karty, kde suma predstavuje bez DPH 9,1667 eur a čo sa týka ešte ďalších poplatkov tak namietajú poplatky tak ako boli všetky vyúčtované faktúrou s koncovým trojčíslom 723 na sumu 28,82 eur. Majú za to, že sa jedná o poplatky, ktoré sú v rozpore s §52 a nasl. Občianskeho zákonníka, prípadne že zakladajú neprijateľnú podmienku. Zároveň namietajú aj nárok v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty. K poplatkom za aktiváciu a využívanie služieb uviedla, že služby žalovaný využíval, no majú za to, že ich mal žalobca ako poskytovateľ prípadne premietnuť do inej sumy služieb.

Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom podaní doručenom súdu dňa 09.06.2015, vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd uznesením č.k. 13C/431/2014-65 zo dňa 02.07.2015 námietku žalovaného zamietol.

Zo zmluvy o poskytovaní služby Lite TV č. N. V. I. XX.XX.XXXX (ďalej len „zmluva“) vyplýva, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou- nepodnikateľom, pričom predmetom tejto zmluvy bolo Zriadenie prístupu s prideleným SN XXXXXXXXXXXX, za účelom užívania služby Lite TV (ďalej len „služba“) podľa tejto zmluvy o poskytovaní služby Lite TV (ďalej len „zmluva“) a aktivácie služieb Archív, Mobilná TV.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie služby Lite TV(ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenník služby Lite TV (ďalej len „cenník“), pričom účastník svojim podpisom potvrdzuje oboznámenie sa s ich obsahom a súhlas s ich obsahom. Súčasťou zmluvy sú aj ďalšie právne a iné dokumenty.

Podľa článku 5 zmluvy, spoločnosť Orange sa uzavretím zmluvy zaväzuje, že do 24 hodín, do okamihu, v ktorom bola uzavretá zmluva, zriadi pre účastníka prístup a aktivuje v ňom plnenia tvoriace súčasť služby dohodnuté v zmluve.

Účastník môže získať informácie o cene v Cenníku, ktorý tvorí súčasť tejto zmluvy (v Cenníku sú uvedené aj údaje o bezplatných službách a o službách, za ktoré sa nepožaduje zvláštna úhrada, údaj, ako si účastník môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách služieb spoločnosti Orange a prípadných zľavách z týchto cien, a výška servisných poplatkov, ak také spoločnosť Orange účtuje) a v prípadoch cien, ktoré nie sú zverejnené v Cenníku môže účastníka získať informácie o cene v zmluvných dokumentoch, ktorých uzavretie je podmienkou užívania týchto osobitných plnení alebo osobitných zliav (článok 6 zmluvy).

V zmysle článku 8 zmluvy sa táto zmluva uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ v dodatku k nej alebo v inej dohode medzi účastníkom a podnikom nie je dohodnuté inak.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. N. V. I. XX.XX.XXXX uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Maximum 2. Táto zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ v dodatku k nej alebo v inej dohode medzi účastníkom a podnikom nie je dohodnuté inak.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenník služieb a Príloha k zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), a to z článku 17 bodu 17.4 vyplýva, že zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, teda účastníkmi tohto konania, ktoré nie sú v zmluve a vo Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ak tieto nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 11.07.2013 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za mesiace 03/2013 - 05/2013 v sume 249,56 eur. Na základe dodatku k tejto zmluve ho vyzval aj na úhradu zmluvnej pokuty v celkovej výške 239 eur. Pohľadávku ho vyzval uhradiť s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr do 25.07.2013, bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou, a pokiaľ ani po rozhodnutí súdu v prospech spoločnosti Orange Slovensko, a.s. nebudú istina pohľadávky a príslušenstvo uhradené, následne exekučným konaním.

Za neuhradené služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúry a to faktúru

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 na sumu 88,73 eur, splatnou dňa 22.04.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2013 na sumu 4 eurá, splatnú dňa 22.04.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2013 na sumu 46,69 eur, splatnú dňa 22.05.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2013 na sumu 81,32 eur, splatnú dňa 22.03.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2013 na sumu 28,82 eur, splatnú dňa 22.03.2013.

Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa bodu 4.10 článku 4 Všeobecných podmienok ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa bodu 6.2 písm. a) a b) článku 6 Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať službu iba v súlade so zmluvou alebo jej dodatkom, zákonom a Všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

V zmysle čl. 14 bod 14.3 Všeobecných podmienok účastník zodpovedá spoločnosti Orange Slovensko za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a týchto Všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa čl. 1 bod 1.1 a 1.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6833486 predmetom tohto dodatku je dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Maximum 2 a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia Lumia 800 účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej len „kúpna cena“) 1 euro. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v dodatku, je 240 eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku.

Podľa čl. 1 bod 1.4 písm. a) a bod 1.5 dodatku k zmluve predmetom tohto dodatku je dohoda strán o aktivácii služby Nekonečný SMS, MMS balík, Moja Európa, Klasik, TV v mobile, Zákaznícka zóna, Orange Chat a dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku za cenu so zľavou vo výške 11 eur.

V zmysle čl. 2 bod. 2.1 dodatku účastník je povinný zaplatiť podniku cenu koncového telekomunikačného zariadenia vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5. Účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu a poplatok za základe faktúry vystavenej podnikom.

Strany sa dohodli, že účastník je povinný počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku mať na SIM karte aktivované a užívať služby (resp. službu) definované v ustanoveniach písmen a) a b) tohto článku (bod čl. 2 bod 2.2 dodatku).

Podľa čl. 2 bod 2.3 dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký výkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo za účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy

a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Podľa čl. 2 bod 2.5 písm. a), b) dodatku účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku, alebo
b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo zmluvy) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 239 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“) výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v Zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka, ako aj súm k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange (iné služby) v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

V zmysle čl. 11 bod. 11. 1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosť Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby.

Podľa bodu 11.14 článku 11 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa bodu 4 článku 1 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie služby Lite TV, ustanovenia podmienok upravujú najmä vzťahy, ktoré vznikli na základe uzavretia zmluvy, a to najmä medzi účastníkom a spoločnosťou Orange, a tiež niektoré predzmluvné práva a povinnosti záujemcu, ako aj spoločnosti Orange. Ustanovenia podmienok a rovnako aj cenníka a ostatných ustanovení zmluvy sa primerane vzťahujú aj na prípady, keď spoločnosť Orange alebo subjekt poskytujúci cudzie plnenie poskytuje službu užívateľovi, s ktorým z akýchkoľvek dôvodov nemá uzavretú zmluvu.

V zmysle čl. 3 bod 1 Všeobecných podmienok službu tvorí súbor plnení, ktorých základná charakteristika je podaná v článku 2 písmene f) podmienok a v ustanoveniach cenníka. Súčasťou služby môžu byť tiež doplňujúce služby a plnenia poskytované v súvislosti so službou.

Podľa čl. 5 bod 1 Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange poskytuje účastníkovi OSK plnenia na základe zmluvy, ktorá bola medzi nimi uzavretá v písomnej forme.

V zmysle čl. 7 bod 2 Všeobecných podmienok zmluva môže zaniknúť na základe a) výpovede, b) odstúpenia od zmluvy, c) dohody spoločnosti a účastníka alebo d) na základe splnenia rozvázovacej podmienky podľa čl. 5 bodu 14 Podmienok.

Okrem iných oprávnení upravených v týchto podmienkach alebo iných ustanoveniach Zmluvy alebo v platných právnych predpisoch má spoločnosť Orange právo na úhradu ceny poskytnutých, resp. požadovaných plnení, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka (čl. 13 bod 1 písm. b) Všeobecných podmienok).

Podľa čl.14 bod 2 písm. b) Všeobecných podmienok, okrem povinností upravených v týchto podmienkach alebo iných častiach zmluvy je účastník povinný platiť cenu za poskytované alebo požadované plnenia podľa zmluvy.

Sadzby cien a poplatkov za poskytnutie služby a jednotlivých plnení tvoriacich súčasť služby alebo plnení poskytovaných v súvislosti so službou sú obsiahnuté v platnom cenníku (čl. 17 bod 1 Všeobecných podmienok).

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

V zmysle § 3 nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného od 01.09.2012, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1, písm. d) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného od 01.09.2012, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 2, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného od 01.09.2012, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 OZ, účinnom v čase uzavretia zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 cit. zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 cit. zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak

nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľský, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dve zmluvy a to zmluvu o poskytovaní služby Lite TV a zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no ten sumy za tieto služby tak ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradil. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 249,56 eur je opodstatnený.

Čo sa týka žalovaným namietaného nároku na poplatky za aktiváciu a poskytovanie služby archív a mobilná TV, resp. TV v mobile, súd má za to, že ani v prípade spotrebiteľského vzťahu, na ktorý dopadá úprava obsiahnutá jednak v Občianskom zákonníku, ale aj v iných právnych prepisoch či už národného práva alebo práva Európskej únie, tak ako je tomu aj v danom prípade, nemožno len z tohto titulu a priori považovať všetky poplatky či dojednania za rozporné a neprijateľné. Systém poskytovania služieb je všeobecne a to platí aj pre žalobcu ako mobilného operátora postavený na tom, že spotrebiteľ za využívanú službu uhradza určitú sumu napr. vo forme mesačného poplatku. Ak sa žalovaný ako spotrebiteľ rozhodol aj pre využívanie takých služieb ako TV v mobile či archív a žalobcovi ako ich poskytovateľovi vznikli v súvislosti s tým náklady, nemožno mu ich len s odkazom na postavenie žalovaného ako klienta a spotrebiteľa nepriznať, keď tento sa sám pre takéto služby rozhodol, u žalobca si ich objednal a tieto následne aj využíval.

Nemožno podľa súdu súhlasiť ani s názorom vysloveným právnu zástupkyňou žalovaného, že tieto mohli byť prípadne premietnuté do iných poplatkov či služieb, nakoľko práve v takomto prípade by sa dalo hovoriť o nekalom prístupe žalobcu, teda keby spotrebiteľom poskytoval službu za cenu, ktorá by skutočne nezodpovedala reálnym nákladom a následne by kompenzáciu hľadal takým spôsobom, žeby klienta zaťažil na iných poplatkoch a teda bolo by možné hovoriť o akejsi forme skrytých poplatkov.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorú mu žalobca v pokuse o pokonávku na plnenie poskytol, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 8,5 % ročne dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty poskytnutej žalovanému na plnenie v pokuse o pokonávku.

Ďalším nárokom bol nárok na zaplatenie sumy 239 eur titulom zmluvnej pokuty.

V zmysle Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a Všeobecných podmienok žalobcu bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka) v sume 239 eur a súd má za to, že takto dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade

s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ustanovenie § 53 ods. 1, veta druhá predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

Žalovaný ako klient sa zaviazal zotrvať po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, tzv. doba viazanosti, a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami. Dodávateľ síce z hľadiska času rozlišoval tzv. „druhú časť doby viazanosti“, v ktorej by dochádzalo k postupnému znižovaniu zmluvnej pokuty v závislosti od toho, kedy v tomto období ku skutočnosti zakladajúcej nárok na zmluvnú pokutu dôjde, podľa názoru súdu však tým neodstránil všetky dôvody, pre ktoré je možné takto dohodnutú zmluvnú pokutu považovať za neprijateľnú. Spotrebiteľ je aj po modifikácii tejto zmluvnej podmienky naďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia viazanosti, mimo obdobia tzv. „druhej časti doby viazanosti“, ktoré obdobie predstavuje iba posledných šesť mesiacov doby viazanosti, teda sa jedná o poslednú štvrtinu doby viazanosti. Uvedené vymedzenie je tak pre spotrebiteľa prinajmenšom zavádzajúce, pričom nie je zohľadnená výška zmluvnej pokuty v prípade, že ku skutočnosti zakladajúcej nárok na zmluvnú pokutu dôjde v 1. mesiaci viazanosti, alebo v 17. mesiaci doby viazanosti. Žalobcovi sa tak podľa názoru súdu nepodarilo v celom rozsahu odstrániť jeden z hlavných dôvodov, pre ktorý súdy považovali takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú - zmluvnú pokutu by mal spotrebiteľ zaplatiť v rovnakej výške bez ohľadu na to, či sa omešká s úhradou prvej faktúry alebo poslednej faktúry v tretej štvrtine doby viazanosti.

Ďalším dôvodom, pre ktorý súd považuje takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú je skutočnosť, že by žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vznikol aj v prípade, ak by žalovaný len uskutočnil nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda bez ohľadu na to, či k ukončeniu platnosti aj skutočne došlo. Dokonca nejde len o úkon, ktorý by priamo smeroval k ukončeniu zmluvy, ale žalobcovi postačuje, aby účelom úkonu vykonaného žalovaným „by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti“. Uvedená formulácia je nejasná a pre spotrebiteľa značne neurčitá. Súd je toho názoru, že v danom prípade formulácia zmluvnej podmienky „ak účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo zmluvy) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu“, spôsobuje samo o sebe neplatnosť uvedeného zmluvného dojednania, dokonca bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná o spotrebiteľskú vec. Uvedenou formuláciou zmluvnej podmienky podľa názoru súdu je dojednanie, ktorým sa sankcionuje nie splnenie určitej zmluvnej povinnosti, ale využitie práva. Ak by žalovaný využil počas doby viazanosti svoje právo odstúpiť od zmluvy, prípadne vypovedať zmluvu, musel by podľa tohto ustanovenia dodatku uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu.

Na základe vyššie uvedeného potom súd nárok na zmluvnú pokutu vo výške 239 eur spolu s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania vo vzťahu žalobca a žalovaný súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Z uplatnenej sumy 488,56

eur bolo žalobcovi priznaných 249,56 eur, teda žalobca mal v konaní úspech 51% a neúspech 49%, čo predstavuje úspech žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že úspech účastníkov v predmetnej veci je približne rovnaký, súd preto rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovaného, súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala zo sumy neuhradených služieb 249,56 eur a zo sumy 239 eur titulom zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník ako už súd uviedol vyššie uviedol, že vstupuje do konania len v časti uplatňovaného nároku z titulu zmluvnej pokuty. Uplatnené nároky, z titulu neuhradených služieb a z titulu zmluvnej pokuty, sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 239 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť súd pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastníci vychádzal z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zaviazal žalobcu, ktorú v tejto časti nemal úspech, keď súd v tejto časti - zmluvnej pokuty žalobu v celom rozsahu zamietol, na zaplatenie trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Trovy vedľajšieho účastníka spočívali len v trovách právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil jeho právny zástupca, pričom tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) bola suma 239 eur.

Súd vyhodnotil aj účelnosť vynaložených trov konania tak ako to predpokladá vyššie citované ust. § 142 ods. 1 OSP z pohľadu účelnosti a to či tým ktorým úkonom došlo k účinnej pomoci vedľajšieho účastníka k úspechu v spore, kde súd poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka potom čo sa oboznámil so žalobným návrhom a jeho prílohami, doručil súdu vyjadrenie, v ktorom sa podrobne aj s odkazom na príslušné ustanovenia právnych predpisov ako aj judikatúru súdov vyjadril k žalobcom uplatnenému nároku, preto má súd za to, že trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe tak ako si ich uplatnil a vyčíslil právny zástupca sú účelne vynaloženými trovami a ich vykonaním bola zo strany vedľajšieho účastníka poskytnutá žalovanému účinná pomoc v konaní.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 21,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl., teda odmena spolu 43,16 eur, režijný paušál, a to za 2 úkony v roku 2015 po 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,78 eur.

Takto mal súd za to, že vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 43,16 eur, režijného paušálu 16,78 eur a k tomu DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, z položiek, z ktorých bola uplatnená právnym zástupcom, v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 59,94 eur, t.j. 11,99 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 71,93 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.