

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202266
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814202266.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: S. S., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXX/XX, XXX XX B. K. I.- Č., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, 93 037 Lehnice 725, IČO: 42 264 154 o zaplatenie 612,61 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanej náhradu trov konania **nepriznáva**.

Žalobca **je povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 0 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi **bude vrátená** časť zaplateného súdneho poplatku po krátení o sumu 6,70 eur v sume 29,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 612,61 eur s prísl. titulom záväzku žalovanej zo zmluvy o pôžičke.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2015 zobral žalobca návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca zobral svoj návrh v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania z dôvodu dispozitívneho úkonu účastníka sa na rozhodnutie o trovách konania aplikuje ust. 146 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré v odseku 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V danom prípade sa otázka zavinenia posudzuje iba z procesného hľadiska. Nakoľko žalobca

dispozitívnym úkonom spôsobil zastavenie konania vo veci, predmetná skutočnosť nemôže mať za následok nepriznanie náhrady trov konania účastníkovi, ktorému v súvislosti s účelným bránením práva náklady konania vznikli.

Žalobca zobral návrh späť a teda z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, preto žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania, no tá si náhradu trov neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Ku skutočnostiam uvádzaným žalobcom ohľadom priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd uvádza, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012).

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012).

Ako súd uviedol vyššie, žalovanej, na strane ktorej vedľajší účastník v konaní vystupoval, vznikol nárok na náhradu trov konania. Preto súd aj pri vyhlásení uznesenia zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej s tým, že suma trov konania bude uvedená v písomnom vyhotovení uznesenia.

Do času vyhlásenia uznesenia, ktorým konanie bolo z dôvodu späťvzatia zastavené, bolo jediným úkonom vedľajšieho účastníka v danej veci jeho oznámenie o vstupe do konania, ktoré samotné oznámenie nie je účelným úkonom, za ktorý by vznikol vedľajšiemu účastníkovi nárok náhradu trov konania.

Na základe uvedeného potom súd viazaný vyhláseným výrokom o priznaní nároku na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v písomnom vyhotovení uznesenia priznal mu náhradu trov konania v sume 0 eur.

Žalobca na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 36,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním

bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20151201>> zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20151201>> zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním, súd vrátil žalobcovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 6,70 eur v sume 29,80 eur, ktorý mu bude vrátený cestou prevádzkovateľa platobného systému po právoplatnosti uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

..