

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17PPOm/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615896351
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615896351.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté D. Y. S., Q. XX.XX.XXXX, W. U. O., U. I. XXX/XX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov Z. S., Q. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., U. I. XXX/XX, občianka SR a Y. U., Q. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., U. I. XXX/XX, občan SR v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým maloletého Y. S., Q. XX.XX.XXXX umiestňuje do Detského domova „Pastelka“, R. XX, T..

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec žiadal podaním zo dňa 06.11.2015 aby Okresný súd Lučenec predbežným opatrením umiestnil maloletého Y. S., Q. XX.XX.XXXX Detského domova „Pastelka“, R. XX, T..

Návrh odôvodnil tým, že maloletý Y. S. bol uznesením Okresného súdu v Lučenci o predbežnom opatrení pod č.k. 4PPOm/1/2015-20, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2015 umiestnený v Detskom domove „Pastelka“, T. spolu aj so svojimi súrodencami M., M., D., P., S.Á. G. S., nad ktorými bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu v Lučenci pod č.k. 17P/20/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2015. Následne rozsudkom Okresného súdu v Lučenci pod č.k. 11P/14/2015 zo dňa 11.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2015 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti pani N. U., bytom O., U. XXX/XX. Toho času maloletý odmieta náhradnú osobnú starostlivosť, že v rodine náhradnej matky bol psychicky týraný, do rodiny sa bojí vrátiť a chce byť umiestnený v detskom domove s ostatnými súrodencami.

Spisovú dokumentáciu maloletých detí S. vedie tunajší úrad od roku 2007, kedy oznámila tunajšiemu detská lekárka J.. H., že je potrebné prešetriť sociálne prostredie v rodine maloletých detí, pretože matka detí Z. S. nedodríava pokyny lekára a s deťmi neabsolvuje odborné vyšetrenia. Od uvedenej doby tunajší úrad rodinu monitoroval a to vykonávaní šetrení priamo v prirodzenom prostredí maloletých detí a tiež pohovormi s rodičmi a tunajšom úrade. Na krátku dobu nastala v starostlivosti rodičov o deti pozitívna zmena. K vážnejším problémom došlo v roku 2012, kedy opakovane anonymne bolo a tunajší úrad ako aj na Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave nahlásené podozrenie z týrania a zanedbávania starostlivosti o deti i rodičmi detí. Tunajší úrad okamžite vykonal opatrenia v záujme maloletých detí a dňa 02.11.2012 vydal rozhodnutie o výchovnom opatrení - dohľad nad výchovou maloletých detí, ktorý bol dňa 18.02.2013 zrušený z dôvodu, že v rodine došlo k zlepšeniu starostlivosti rodičov o maloleté deti, čo potvrdili aj pracovníci obce, ZŠ ako aj detská lekárka maloletých detí. Rodina však bola aj naďalej monitorovaná tunajším úradom dňa 25.03.2014 bolo zrealizované stretnutie pracovníkov tunajšieho úradu, starostu obce a rodičov maloletých detí na Obecnom úrade v O. z dôvodu toho, že rodičia ja naďalej požívali alkoholické nápoje a znova začali zanedbávať starostlivosť o deti. Bol určený osobitný príjemca obec O. Q. a všetky dávky, ktoré rodičia maloletých detí poberajú. Rodina bola vo zvýšenej miere monitorovaná terénnymi sociálnymi pracovníkmi tunajšiemu úradu v časových intervaloch dva krát do týždňa, kedy TSP tunajšieho úradu vybavili poukážky na potraviny a hygienické

potreby, aby sa rodičom zabránilo kupovať alkoholické nápoje. Rodičia detí kúpili minimálne množstvo potravín a pri šetrení sa zistilo, že nemajú ani potraviny ani poukážky a pravdepodobne poukážky vymenili za finančnú hotovosť, pretože už pri preberaní poukážok matka detí bola nervózna a kričala, ako teraz uspokojí dlžníkov, od ktorých si požičiavala finančné prostriedky. Rodina okrem pracovníkov tunajšieho úradu bola monitorovaná aj terénnymi sociálnymi pracovníkmi obce. Aj napriek neustálemu 2,5 ročnému monitorovaniu rodiny, k náprave v uvedenej rodine do dnešného dňa nedošlo a deti sú stále ohrozované na zdraví a živote a rodičia zanedbávajú starostlivosť o ne.

Rodičia detí sústavne požívali alkoholické nápoje, opakovane v rodine dochádzalo medzi rodičmi k fyzickým útokom, pri ktorých v rodine zasahuje polícia, svedkami čoho sú maloleté deti a sú opakovane vystavované stresovým situáciám. Naposledy polícia v ich byte zasahovala dňa 17.02.2015. Od obyvateľov Obce O. bolo viac krát anonymne nahlásené na tunajší úrad aj na ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, že rodičia zanedbávajú starostlivosť o deti, tie chodia hladné, špinavé. Rodičia nevedia hospodáriť s finančnými prostriedkami. Voči matke maloletých detí bolo vedené trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. d) Trestného zákona.

Rodičia detí nebývajú spolu, obidvaja vedú túlavý spôsob života, matka detí strieda partnerov, je dobrovoľne nezamestnaná, otec detí je v evidencii na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny S., pracovisko R. a má nastúpiť na protialkoholické liečenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že je život, zdravie maloletých detí ako aj ich priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin vážne ohrozený a narušený a nie je iná plnoletá fyzická osoba, ktorá by sa o maloleté deti postarala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko R. podáva návrh na vydanie predbežného opatrenia o okamžitom umiestnení maloletého dieťaťa Y. S., Q. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., U. I. XXX/XX do Detského domova „Pastelka“, R. XX, T..

Podľa § 75a ods. 1 O. s. p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu povereného výkonom sociálnoprávnej ochrany a prevencie podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Súd zistil z dokumentačného materiálu spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17PPOm/4/2015, že život a zdravie maloletého Y. S. je vážne ohrozený a súčasnosť si vyžaduje, aby súd zasiahol a umiestnil ho do Detského domova „Pastelka“, Pivovarská 25, Vidiná nakoľko tam bude zabezpečená jeho starostlivosť v primeranom rozsahu, pretože maloletý bol doposiaľ umiestnený v náhradnej osobnej starostlivosti, kde bol však psychicky týraný, do rodiny sa už bojí vrátiť a chce byť umiestnený v Detskom domove s ostatnými súrodencami. Rodičia maloletého sústavne požívajú alkoholické nápoje a nevedia zabezpečiť starostlivosť o maloletého.

Podľa zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa zákonného ustanovenia § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa zákonného ustanovenia § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 7 O. s. p. na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 75a ods.3 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyzozumením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods.1, písm. c).

Podľa § 75a ods.4 predbežné opatrenia podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a O.s.p. je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhlásené (§ 171 ods.4 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ust. § 221 ods. 2 ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie, alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa ust. § 221 ods. 3 ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.