

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/299/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218287
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115218287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, p r o t i žalovanému: Š. Y., V.. XX.X.XXXX, P. Q. XXX, o zaplatenie 1 881,85 Eur a prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 529,29 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.5.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 69,75 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 40 Eur, počnúc mesiacom januárom 2016, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 8.7.2015 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 1 881,85 Eur, poplatkov za poistenie vo výške 2,92 Eur, zmluvného kapitalizovaného úroku vo výške 64,07 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,81 Eur, žiadal priznať aj úrok z nezaplatennej istiny vo výške 12,90 % ročne od 21.4.2015 do zaplatenia a taktiež úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov od 21.4.2015 do zaplatenia. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy zo dňa 14.11.2013, ktorou poskytol žalovanému úver vo výške 2 000 Eur. Žalovaný úver riadne nesplácal, preto listom zo dňa 20.4.2015 došlo k predčasnému zosplateniu úveru.

Žalovaný voči žalobe nemal pripomienky, aj keď na konkrétne zmluvné podmienky si nepamätal. Potvrdil, že pred uzavretím predmetnej zmluvy žalobca zisťoval jeho zárobok, stav, vyživovacie povinnosti, pravidelné výdavky, príjem manželky. Žalovaný v tom čase zarábala mesačne 420 Eur, manželka bola bez príjmu, pričom má jednu vyživovaciu povinnosť. Žalovaný však požiadal o mesačné splátky po 40 Eur od januára nasledujúceho roku vzhľadom na to, že jeho pracovný pomer bol ukončený dňom 31.10.2015, takže v súčasnosti je nezamestnaný a vybavuje si sociálnu dávku z úradu práce. Navyše musí platiť za elektrinu každý mesiac 80 Eur a splácať ďalší úver Slovenskej sporiteľni mesačne taktiež po 80 Eur. Manželka je stále bez príjmu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, úverovou zmluvou zo dňa 14.11.2013, výzvou na predčasné splatenie úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výpisom z úverového účtu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.11.2013 bola uzavretá písomná úverová zmluva medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Žalovanému bol poskytnutý bezúčelový úver 2 000 Eur s úrokovou sadzbou 12,9 % ročne. Dohodnutý bol poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100 Eur a za poistenie schopnosti splácať úver 0,73 Eur mesačne. Žalovaný sa zaviazal úver uhradiť 120 mesačnými splátkami po 29,99 Eur, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená na 16.12.2013 a poslednej 16.11.2023. Celkove mal žalovaný

zaplatiť žalobcovi 3 698,80 Eur. V zmluve je uvedené aj RPMN 15,39 % a jeho priemerná hodnota 18,84 %.

V bode 4.2 zmluvy sa uvádza, že ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP.

Poslednú splátku úveru žalovaný uhradil 20.1.2015. Celkovo zaplatil žalobcovi z tejto úverovej zmluvy 470,71 Eur, čo vyplýva z výpisu z úverového účtu (č. I. 32).

Listom zo dňa 20.4.2015 žalobca úver predčasne zosplatnil a vyzval žalovaného na úhradu jeho dlhu vyčísleného na sumu 2 038,71 Eur, najneskôr do 30.4.2015.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho

výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

V spomínanej zmluve však absentuje aj ďalší povinný údaj uvedený v § 9 ods. 2 písm. k/, pretože podľa názoru súdu v zmysle tohto ustanovenia v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, a teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

V dôsledku chýbajúcich vyššie citovaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by preto mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru, t. j. 2 000 Eur a keďže doposiaľ mu zaplatil 470,71 Eur, jeho dlh predstavuje sumu 1 529,29 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto istiny a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania po zosplatnení úveru listom zo dňa 20.4.2015 odo dňa 1.5.2015, nakoľko týmto listom bol vyzvaný na úhradu dlhu do 30.4.2015. Žalovaný pritom potvrdil, že tento list mu bol doručený. K zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 565 OZ a dohodnutými zmluvnými podmienkami. Ku dňu 1.5.2015 výška úrokov z omeškania činila 5,05 % ročne, žalobca však žiadal o priznanie úrokov z omeškania len vo výške 5 % ročne, a preto vychádzajúc z dispozičnej zásady v konaní upravenej v § 153 ods. 2 O. s. p., súd priznal úroky z omeškania len v uplatnenej výške. Vzhľadom na to, že žalobca žiadal priznať úroky z omeškania už od 21.4.2015, v tejto časti, keďže súd priznal úroky z omeškania z vyššie uvedených dôvodov až od 1.5.2015, žalobu zamietol.

Súd zamietol aj žalobu o kapitalizované úroky z omeškania vo výške 0,81 Eur, nakoľko tento nárok žalobca dostatočne nešpecifikoval a nepreukázal. V žalobe uviedol len to, že nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru. Žalobca mal presne uviesť, s akou úrokovou sadzbou počítal pri vyčíslení úrokov z omeškania, konkrétne z akej splátky a za aké obdobie.

V danom prípade súd zohľadnil zlú sociálnu situáciu žalovaného, ktorý je momentálne bez príjmu a má aj jednu vyživovaciu povinnosť. S použitím § 160 ods. 1 vety druhej O. s. p. súd mu preto povolil mesačné splátky tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 112,50 Eur. Vo veci mal však úspech len v podiele 81 % a neúspech v podiele 19 %. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v pomere 62 %, čo zo zaplateného súdneho poplatku predstavuje sumu 69,75 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.