

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010860  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010860.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T 60/2014 - 439

IČS: 6714010860  
ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného C. O., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.11.2015, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. O., L.. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom Detva, T. XXXX/XX, zamestnaný ako pomocný robotník na dohodu u I. X., D..O..M.. X. E.,

je v i n n ý, že

dňa 21.04.2014 v čase asi o 05,15 h v Hriňovej, okres Detva v priestoroch pred Vegas Clubom fyzicky napadli spolu s C. D. príslušníkov OO PZ Hriňová L.. C.. C. Q., L.. XX.XX.XXXX, Č.: XXX XXX S. G.. C. Ľ., L.. XX.XX.XXXX, Č.: XXX XXX, ktorí sem boli vyslaní operačným dôstojníkom OS OR PZ Zvolen za účelom preverenia telefonického oznámenia, že v priestoroch uvedeného baru došlo k zraneniu osoby a to tak, že počas vyťažovania osôb, ktoré sa v tom čase nachádzali pred uvedeným barom, začali najprv oboch príslušníkov PZ slovne napádať a vulgárne im nadávať, v čom pokračovali aj po upozornení z ich strany, aby od takéhoto konania upustili, následne po výzve, aby preukázali svoju totožnosť, nijako nereagovali a pri pokuse o predvedenie menovaných za účelom zistenia ich totožnosti oboch príslušníkov PZ fyzicky napadli tak, že C. D. strčil rukami do oblasti hrudníka G.G.. C. Ľ., následne C. D. udrel L.. C.. C. Q. najmenej raz pästou do oblasti čela, po čom L.. C.. C. Q. spadol na zem, kde ho C. D. a obžalovaný opakovane bili rukami do oblasti tváre, ktoré údery poškodený rukami vykryl, potom k nim pristúpil G.G.. C. Ľ. a oddelil od npor. C.. C. Q. obžalovaného, ktorý spadol na zem, následne sa obžalovaný postavil a zaútočil na G.. C. Ľ. tak, že ho naťahoval za odev a raz ho udrel do pleca, čím spôsobili poškodenému L.. C.. C. Q., L.. XX.XX.XXXX drobné poranenie v čelovej oblasti hlavy, ktoré zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť a G.. C. Ľ., L.. XX.XX.XXXX neboli spôsobené žiadne zranenia,

t e d a

spoločným konaním použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 / dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 32 /tridsaťdva/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému C. O. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014 zo dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/43/2015 zo dňa 11.06.2015, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014 zo dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/43/2015 zo dňa 11.06.2015, n e z m e n e n ý .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 30.12.2014 pod č. k. 2Pv 287/14/6611-11 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného C. O. (ďalej len obžalovaný) pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že išiel asi sám vonku z diskotéky VEGAS v Hriňovej. Niektorí z jeho partie už boli vonku. Prešiel po schodoch nachádzajúcich sa pred diskotékou s tým, že ide smerom k autu, vtedy zbadal po jeho ľavej strane, a to vo vzdialenosti asi 2-3 m od schodov skupinku 5-6 ľudí, z ktorej poznal len D. S. B. Č.. Táto skupinka stála mierne vpredu vľavo pred ním. Vtedy počul nejaké dupnutie nohou aj nejaké nadávky alebo krik. Pozrel sa doľava na skupinku a zdalo sa mu, akoby chcel niekto z tej skupinky vyštartovať a zaútočiť na niekoho, tento sa naklonil. On však nevie na koho chcel tento zaútočiť, ani kto z tejto skupiny to bol. On na to vystrčil ľavú ruku, nakoľko mal pocit, že niekto chce zaútočiť na niekoho, ale nevedel však na koho. Týmto chcel po tých udalostiach, čo sa stali v bare, zabrániť vzniku ďalšej roztržky. Vtedy zbadal, že za ním vľavo stoja dvaja policajti. Okrem toho, že vystrčil ľavú ruku, aj prikročil k tejto skupinke a zabránil, aby došlo k nejakému útoku. Tiež zakričal, že to stačilo. Nato sa situácia ukludnila. Nebol svedkom toho, že by sa policajtom niekto vyhrážal, slovné a fyzicky na nich útočil. Následne sa obrátil na tam prítomných dvoch policajtov, či je všetko v poriadku, či sa nič nestalo. Oni povedali, že je všetko v poriadku. Pár minút nato spolu s B. Č., C. D., I. K., O. J. S. G. T. a jeho

sestrou D., ktorí však už boli vtedy v aute, išiel do auta a chcel už odísť preč, pričom vtedy zbadal pri kríčkoch ďalšiu hliadku PZ a to 4-6 príslušníkov, pričom aj týchto sa opýtal, či je všetko v poriadku. Oni mu potvrdili, že je všetko v poriadku a dokonca mu aj poďakovali asi za to, že nemuseli zakročovať, ukludnil situáciu. Nato nasadol do auta a odišiel preč z Hriňovej. On nemal úmysel útočiť na policajta, ublížiť mu na zdraví alebo verbálnym útokom, on sa práve snažil situáciu ukludniť. Policajti podľa neho neboli vo vnútri v priestoroch pred Vegas Clubom, on ich registroval až vonku, dá sa povedať, že až po všetkom, čo sa udialo vo vnútri Vegas Clubu.

Svedok - poškodený C. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 79 k udalostiam jeho príchodu a kolegu Q. na miesto, a to do Vegas Clubu v Hriňovej ako aj ku skutočnostiam, ktoré tam videl a následne aj ku skutku, ktorý sa stal potom, čo chceli vyťažiť k okolnostiam, ku ktorým došlo vo vnútri diskotéky svedka G. T.. Ďalej uviedol, že obžalovaný sa správal jednoznačne hrubo, bol medzi osobami, ktoré napádali jeho kolegu Q., ktorý bol na zemi asi na štyroch, snažil sa kryť, vykrývať útoky osôb, ktoré naňho útočili. Trvalo to pár sekúnd, videl ako ho títo driapali asi za uniformu a podľa neho aj fyzicky napádali, pričom on išiel kolegovi pomôcť. Obžalovaného od neho odsotil v čase, keď bol zohnutý nad kolegom a to tak, že ho kopol do pleca, teda ho odkopol. Obžalovaný na to spadol na zem na zadok. Obžalovaný sa následne postavil a rozbehol proti nemu, udrhel ho do pleca. On sa snažil obžalovaného držať od seba, pričom sa naťahovali za odev, slovne ho ukludňoval, vyzýval ho, aby prestal, po čom sa obžalovaný aj ukludnil, pustil ho a odišiel preč. On ho potom už stratil z dohľadu. Kolega Q. bol vtedy už pri služobnom vozidle a volal posily. Po tomto útoku zo strany obžalovaného mal len 2 škrabance v oblasti krku, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie. On meno obžalovaného pôvodne nepoznal, poznal len jeho tvár, meno obžalovaného sa dozvedel až neskôr, vec bola aj medializovaná. Niekým z kriminálky mu boli predložené aj fotky z REGOB-u, nevie koľko fotiek mu bolo predložených, ani, či v súvislosti s týmto niečo podpisoval.

K úradným záznamom zo dňa 21.04.2014, ktoré majú iný obsah a rozsah uviedol, že operačné stredisko žiadalo od nich úradný záznam pôvodne len k osobe zranenej, ku ktorej boli pôvodne s kolegom Q. vyslaní. Tento operačnému stredisku zaslali asi faxom. Potom celú vec hneď ráno pri odovzdávaní služby dňa 21.04.2014 asi okolo 7.00 hod. konzultovali s riaditeľom OO PZ Hriňová s G. O., ktorému opísali celý priebeh udalostí, na čo im bolo riaditeľom povedané, aby napísali ešte jeden úradný záznam a to podrobný, zahŕňujúci udalosti úplne podrobne, čo sa udialo. V čase príchodu ďalšej hliadky, ktorú privolali ako posilu, stáli vonku pri služobnom motorovom vozidle. V služobnom vozidle sedel kolega Q.. Počas doby čakania na príchod ďalšej hliadky zabezpečovali miesto, a to tak, že dozerali, aby nedošlo k ďalšiemu narušeniu verejného poriadku, toto bola ich prioritou. Nie je si istý, či on alebo kolega Q. uviedli hliadke, ktorá prišla na miesto, že došlo k útoku na ich osobu. Po odchode z pred Vegas Clubu na služobnom motorovom vozidle obišli okolie Vegas Clubu, či tam nevidia osoby, ktoré ich napadli. Tieto tam však už nevideli.

Svedok - poškodený L.. C.. C. Q.Ý. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 59, čo sa týka okolnosti príchodu do Vegas Clubu v Hriňovej, k účelu príchodu ich hliadky na miesto, aj k okolnostiam a priebehu skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej uviedol, že v čase, keď s kolegom L. a pánom T. vychádzali z klubu, obžalovaný bol v skupinke 4 osôb, ktorá stála na ľavej strane pred Vegas klubom, tiež tam bol aj C. D.. Táto skupinka im začala vulgárne nadávať. Následne potom, keď popri nich prešli, on dostal, nevie však od koho prvý úder zozadu do hlavy. Po druhom údere skôr do pravej časti čela od C. D. zostal otrasený, spadol na zem, vnímal C. D., ktorý sa na neho vrhol a napádal ho päšťami rúk, chcel ho udierať, on tieto útoky vykrýval. Vie, že na úrovni D. boli ešte dvaja muži, ale či ho aj títo napádali a či bol niektorí z nich obžalovaný nevie presne uviesť, nakoľko na tieto 2 osoby sa nesústredil, on venoval pozornosť najmä intenzívnemu útoku D. na jeho osobu. Celé sa to skončilo tak, že niekto C. D. chytil a odtiahol od jeho osoby. Nevie, kto to bol, nebol to však určite jeho kolega L'upták, bol to jemu neznámy muž. Keď sa mu podarilo zo zeme postaviť, nevidel kde sa nachádzal kolega L., prioritne sa rozhodol privolať na pomoc hliadku, išiel preto k služobnému vozidlu a z mobilu volal na tel. č. 158, dovolal sa operačnému dôstojníkovi OR PZ Zvolen, ktorému uviedol, že boli napadnutí a z tohto dôvodu žiadali o posily. Vtedy prišiel za ním kolega L., ktorý mu tiež povedal, že aj on bol fyzicky napadnutý. V priestore, kde sa potom nachádzali nevideli osoby, ktoré na nich útočili. V tom čase sa tam nachádzala ešte RZP, nemali zistenú totožnosť poškodeného, ktorý bol napadnutý v bare Vegas, jeho OP im bol poskytnutý až po naložení do sanitky. Totožnosť zistili len od osôb a to bratov Š.. Ďalšia hliadka prišla asi do 10 minút. Oni za tento čas boli vonku, ale aj v služobnom vozidle. K úradným záznamom uviedol, že tieto sú dva, prvý bol kratší, napísaný pre potreby operačného strediska, a to z dôvodu ich vyslania pre napadnutie poškodeného Q., tento faxovali operačnému stredisku. Následne telefonicky

kontaktovali riaditeľa OO PZ, ktorému uviedli čo sa stalo, tak poškodenému Q., aj to čo sa stalo im. Tento im povedal, aby napísali o tom úradný záznam podrobnejšie, o celej udalosti. Tento úradný záznam napísali po ukončení služby. Mal len oter spálenej kože, preto nepotreboval ísť na ošetrovanie. Len keď sa vec začala dokumentovať ako trestný čin, teda po rozhovore s kolegami sa rozhodol ísť následne na ošetrovanie. On nevidel napádanie kolegu L., tomuto videl na krku dva respektíve tri škrabance. Jemu neboli predložené žiadne fotografie, na oddelení videl viac fotografií možno 5-6, tieto neboli na stole vedľa seba poukladané, boli len položené a on si ich pozrel a z týchto opoznal C. D. a obžalovaného.

Svedok C. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vyšiel z baru von sám, pričom pri schodoch videl skupinku asi 5-6 ľudí, boli tam aj ženy aj muži. Vedľa tejto skupinky stál obžalovaný. Pri skupinke 5-6 osôb, stáli dvaja policajti, títo s nimi asi niečo riešili. Videl, že nejaký muž z tejto skupinky, tohto však nepoznal, asi chcel rukou zaútočiť na policajtov, ale obžalovaný tomuto mužovi ruku stiahol. Obžalovaný teda chcel zabrániť útoku na verejného činiteľa. Policajti keďže útoku na nich obžalovaný zabránil, neboli napadnutí žiadnou osobou. Následne na rozpor vo výpovedi z prípravného konania uviedol, že je pravda, že nejaká osoba do policajta strčila, zabudol to povedať, nebol to však obžalovaný, tento zabránil tomu, aby nedošlo k ďalšiemu útoku na policajta. On ani obžalovaný policajtov nenapadli. Potom ako obžalovaný zabránil útoku na policajtov, títo sa následne s obžalovaným rozprávali. O čom, však uviesť nevedel. Rozprávali sa len krátko. Kde potom išiel obžalovaný nevedel uviesť, nakoľko on sa presunul za cestu k autu. Tam sa ešte spamätával z toho, čo sa v bare stalo. Obžalovaného už potom vôbec nevidel, s ním neodišiel. Bol v uvedený čas pod vplyvom alkoholu. On sa ku skutku priznal preto, lebo mu pán sudca po obhajcovi odkázal, že v prípade že urobí vyhlásenie k tretiemu skutku, tak mu uloží súhrnný trest tri roky.

Svedkyňa W. J. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že striedala v službe kolegov Q. S. L.. Počula ako sa títo kolegovia rozprávali o udalosti, ku ktorej malo dôjsť vo Vegas klube, čo konkrétne si už nespomína. Vtedy sa dozvedela, že tam išli za účelom preverenia udalosti. Následne sa išla prezliecť, potom videla Q., S. sa pozerá do zrkadla a až vtedy, ako sa otočil ku nej si všimla, že tento má na čele fľak do šeda až šedo-bordova. Tento jej vtedy povedal, že dostal do hlavy. Od týchto kolegov sa vtedy aj dozvedela že boli napadnutí skupinkou ľudí. Tiež sa z počutia dozvedela, že C. L. mal zranenia na krku. Úradný záznam sa spíše v prípade zásahu hliadky počas služby, nevie však, či bol o incidente, pri ktorom mali zasahovať kolegovia Q. S. L. spísaný nejaký úradný záznam a ak tento aj bol spísaný, nevie s akým obsahom.

Svedok C. Ď. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už na presný dátum nepamätá, bolo o 05.00 hod, ich hliadka, v ktorej bol on, P. S. G. bola vyslaná stálou službou OO PZ Detva do Hriňovej pred Klub Vegas s tým, že je tam bitka, želidaHlia hliadka ktorá tam bola, situáciu nezvládala. Na miesto prišli do 30 minút. Kolegovia poškodení, jeden bol Q., druhého meno uviesť nevedel, sedeli v služobnom vozidle, niečo si tam spisovali. Po ich príchode z vozidla vystúpili, povedali im, že už pomoc nepotrebujú, že už je tam klud, tiež povedali, že to tam bolo husté, strkanica, mela. Kolega P. sa ich pýtal na bližšie podrobnosti. Jeden z kolegov poškodených asi ten nadporučík mal krvavý šrám na čele, odreninu. Keď sa ho pýtali čo sa mu stalo, uviedol, že to utrpel pri naťahovaní, pri mele. V čase ich príchodu sa na mieste ešte nachádzali aj iné osoby okrem hliadky, tieto osoby on však nepoznal, nepozná obžalovaného, nepamätá si, či sa tam vtedy nachádzal, nevie ani povedať, či bol obžalovaný tou osobou, s ktorou sa rozprával kolega P..

Svedok G. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ich na miesto v ranných hodinách vyslala stála služba s tým, že hliadka PZ Hriňová si žiada súčinnosťnú výpomoc, nepovedali im konkrétny dôvod prečo túto výpomoc žiadali. Ich trojčlenná hliadka, on, G. S. Ď. prišli pred Vegas Klub v Hriňovej do 10 minút. V tom čase sedeli poškodení Q. S. L. v služobnom motorovom vozidle. Po ich príchode títo z vozidla vystúpili, oznámili im, že v sanitke je bodnutý človek, nevedeli však, kto mu zranenia spôsobil. On sa spýtal na údaje poškodeného, bol to Q., on si zapísal jeho údaje. Počas ich rozhovoru s poškodenými si všimol, že kolega Q. má na čele nejaký krvavý fľáčik. Upozornil ho na to, na čo mu on povedal, že to tam bolo divoké. Aj na kolegovi L. si všimol asi niekde v oblasti brady kvapôčku krvi, tohto sa však nič nepýtal. Videl tam stáť ešte nejakých ľudí, nevie však koľko. Videl tam aj obžalovaného, ktorého pozná, tento stál asi 20 až 30 metrov od klubu pri ceste asi sám. Pred klubom Vegas videl stáť aj I. Š. mladšieho. Na mieste sa rozprával len s hliadkou PZ Hriňová a tiež sa pýtal I. Š. mladšieho čo sa tam stalo. Aj Š. mladší mu povedal, že to tam bolo divoké. Videl potom, že obžalovaný sa presunul smerom k nim asi vo vzdialenosti 5 metrov. On sa však s obžalovaným nerozprával. Po tom, čo mu volal na

jeho súkromný mobil operačný dôstojník zo Zvolena, tomuto oznámil, že situácia v čase ich príchodu už bola ukludnená, poškodený Q. je už v sanitke, s tým, že hliadka OO PZ Hriňová im nevedela uviesť, kto spôsobil poškodenému Q. zranenia. Potom telefonát odovzdal kolegovi Q.. Keď kolega Q. dovolal a ich pomoc už nebola na mieste potrebná, kolegovia z OO PZ Hriňová uviedli, že idú spísať o udalosti úradný záznam, potom z miesta odišli preč.

Svedok B. G. na hlavom pojednávaní uviedol, že boli vyslaní operačným strediskom z dôvodu že hliadka z Hriňovej požiadala o posilu. Nevedeli vôbec, o čo ide. Ich hliadka sa na miesto dostavila do 10 až 15 minút. Na mieste bol už klud, nič sa tam nedialo. Zastavili vozidlo za služobné vozidlo poškodených. Vystúpili z vozidla, tiež poškodení vystúpili z vozidla. On si všimol na tom nižšom policajtovi že mal na líci krv, asi to bol Q.. Na tom vyššom nič nevidel. V okolí Vegasu sa v tom čase nachádzalo viac ľudí, možno až 10 - 15, neboli však spolu. Obžalovaného pozná, tohto tam tiež videl, tento bol v čase ich príchodu pri záchranke a potom ho videl už pri vozidle, ktoré obžalovaný používa. Potom ho už nevidel. Poznal ešte vyhadzovačov Š.. Osobne išiel vyťažovať D. Š., čo sa tam stalo. Tento mu povedal, že pichli nožom E. Q., kto tak mal urobiť mu nepovedal a ani nič viac a následne odišiel k RZP. Na mieste sa zdržali asi 15 minút, potom odišli. On sa s obžalovaným nerozprával, nevidel, ani že by sa obžalovaný rozprával s niektorým príslušníkom hliadok, ktoré boli na mieste.

Svedok D. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nič nevidel, o tom, že mali byť vonku napadnutí policajti sa dozvedel, ešte v ten deň poobede alebo večer, potom čo ho prišli iní policajti v súvislosti s týmto napadnutím policajtov vypočúvať. On volal policajtov aj záchranku len k poškodenému Q., ktorý bol v tú noc pichnutý na diskotéke nožom. Obžalovaný mu vtedy pomohol zobrať nôž útočníkovi - D.. Následne po incidente s nožom, došlo tam k ďalšej šarvátku, vyčíňal tam G.T.. Medzitým prišla za ním nejaká dievčina s tým, že Q. leží na WC a krváca. Išiel sa tam pozrieť a zavolať záchranku a hneď aj políciu. Najskôr prišla na miesto záchranka a asi do 10-15 minút policajti. Išlo o hliadku z Hriňovej. Policajti vošli do vnútra baru, pozreli sa do priestorov WC, kde už RZP ošetrovala Q.. On im povedal, aby išli riešiť T., ktorý tam robil najväčší bodrel. Policajti sa len poobzerali a vyšli vonku, T. si nevšimli. T. po chvíľke vybehol vonku sám. On sa potom venoval záchranárom a poškodenému Q., pomohol ho vyniesť do záchranky. Bola tam už aj druhá RLP. Všimol si, že už okrem hriňovskej hliadky tam bolo aj ďalšie vozidlo PZ. Policajtov videl stáť pri ich služobných autách, stáli tam spolu. Vonku bolo dosť ľudí. Obžalovaného si tam nevšimol. Počas toho, ako bol vonku pred barom, potom čo pomohol vyniesť poškodeného Q. vonku, k žiadnemu incidentu nedošlo.

Svedkyňa I. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, išla na obžalovaného vozidle spolu so D. T., G. T. a obžalovaným na diskotéku do Vegas Klubu v Hriňovej. Sedela v boxe pri bare, pri nej D. T. a jej kamarátka, keď sa náhle strhla hromadná bitka. Ona sa bála, chcela odtiaľ odísť a aby išiel preč aj obžalovaný, ale nedalo sa jej k nemu dostať, bála sa, preto išla zobudiť do auta kamaráta O. J. a následne sa vrátila späť do baru, pričom dnu videla kľáčať G. T., pri ktorom stála jeho sestra D.. G. T. bol krvavý na tvári, tiekla mu z nosa krv. Silvia ju požiadala, aby jej pomohla odniesť ho do auta, ale predtým ho ešte išli umyť na dámske toalety. Následne ho odniesli do auta. D. T. ostala pri bratovi v aute a ona čakala pri aute 5 až 10 minút na obžalovaného, kedy videla pri ceste stáť vozidlo PZ, v ktorom boli dvaja policajti. Nejaká dievčina im búchala na okno vodičových dvier s tým, aby jej otvorili, policajti však dvere neotvorili. Asi po 5 či 10 minútach prišla na miesto aj ďalšia policajná hliadka. Ani po príchode tejto hliadky žiadneho policajta vonku nevidela. Obžalovaný vyšiel z baru v čase keď už tam bola asi aj tá druhá hliadka, tento išiel rovno k ich autu, následne do vozidla nastúpili a odišli preč v takom zložení, ako aj prišli na diskotéku. Na rozpor vo výpovedi z prípravného konania, podľa ktorej videla, že obžalovaný keď išiel k autu, sa cestou pristavil pri nejakom policajtovi, kludne spolu komunikovali, svedkyňa uviedla, že si vzhľadom na odstup času na túto skutočnosť nepamätá, v tom čase si na to lepšie pamätala. Ona nevidela, že by na policajtov niekto zaútočil, policajtov nevidela chodiť pred Vegas klubom, týchto videla sedieť len v aute, a to tak prvú hliadku ako aj tú ďalšiu, ktorá tam prišla. C. D. videla len vo vnútri Vegas Clubu, vonku ho však už nevidela.

Svedok B. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už nespomína s kým prišiel na diskotéku do Hriňovej. V bare došlo náhle ku konfliktu, dostal úder do zadnej časti hlavy, zostal otrasený, išiel sa preto pozrieť na pánske toalety, zistil, že mu z hlavy tečie krv. V tom čase na dámskych záchodoch videl sedieť E. Q., tento tam bol asi aj s C. Q. S. O. Q.. Videl vtedy aj G. T., ktorý bol dobitý, tento išiel s jeho sestrou a I. K. asi vonku. Necítil sa dobre, preto aj on vyšiel vonku, kde videl po ľavej strane dverí stáť obžalovaného. Vonku boli už skupinky ľudí, ktorí čakali na taxíky. Vonku videl aj policajtov, nevie koľkých, títo si robili

svoju robotu. Nepamätá si, či ho títo aj oslovili. Vonku videl aj sanitku. Nevidel počas doby, keď bol vonku obžalovaného pri policajtoch. Nepočul a nevidel žiadny verbálny ani fyzický útok na policajtov. Na mieste sa zdržal asi 15 minút, ale nepamätá si to už presne. Pozná aj C. D., tento bol v bare a asi ho videl aj vonku.

Svedok G. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on v inkriminovaný deň nevidel žiadny útok na policajtov pred diskotékou Vegas Club Hriňová. Na tejto diskotéke sa v čase o 04.15 hod. strhla bitka, bilo sa tam viac osôb, on sa išiel pozrieť a vtedy bol napadnutý štyrmi osobami. Utrpel úder zozadu do hlavy ako aj na tvár, mal otras mozgu, zlomený nos, tiež bol pichnutý nejakým ostrým predmetom do pravej ruky oblasť lakťa a do zadku, útok pokračoval aj po jeho zvalení na zem, kde stratil vedomie. Pamätá si len matne, že zo zeme ho zdvihla sestra D. T. ešte s jedným dievčaťom a tieto ho odtiahli vonku do auta. Z počutia sa dozvedel, že to druhé dievča bola priateľka obžalovaného. Nepamätá si, či tam boli vôbec policajti, bol tak dobitý, že nevnímal, čo sa tam dialo. Je príslušníkom PZ, zaradený v pohotovostnej motorizovanej jednotke KR PZ Banská Bystrica, pričom ho rieši inšpekcia MV SR z dôvodu, že mal on niekoho napadnúť, pritom on bol napadnutý. On v predmetný večer neužíval alkoholické nápoje.

Svedok I. Š. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na diskotéke vo Vegas Clube. Vyšiel vonku s tým, že už chcel ísť domov, čakal na odvoz, pričom mal odísť so strýkom D. Š., ktorý tam robil vyhadzovača. Mal vtedy vypité. V čase keď vyšiel vonku zdá sa mu, že tam videl stáť pri vchode do klubu policajtov, nevie však koľkých. Vonku stálo okolo 30 - 40 ľudí, bolo to všetko v okolí vchodu do baru, vie, že tam videl aj obžalovaného. V tom čase sa vonku nič nedialo. Nevie ako dlho čakal vonku na strýka Š., kým z miesta spolu odišli. Nevie sa vyjadriť, či v čase jeho odchodu domov z miesta, tam boli ešte policajti. Nevidel ani ako vynášajú Q. z Vegas Clubu a nevidel vonku ani sanitku. Všimol si na mieste len jedno policajné auto. Nevenoval pozornosť obžalovanému a ani osobám, ktoré tam boli. Nevidel, že by počas diskotéky alebo po jej skončení došlo k zraneniu nejakej osoby.

Svedkyňa D. T. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 106 k okolnostiam jej príchodu na diskotéku do Vegas Clubu v Hriňovej, ako aj k okolnostiam napadnutia jej brata G. T. a poskytnutia pomoci bratovi spolu s I. K.. Brata za pomoci I. K. posadila do auta obžalovaného, kde si k nemu sadla a sedela až do ich odchodu z Hriňovej. I. K. zostala stáť pred vozidlom. Ona sa vo vozidle starala o brata, ošetrovala ho, utierala mu krv. Všimla si, že na miesto prišlo jedno policajné auto s dvoma policajtmi, ktorých však nesledovala, keď si ich všimla sedeli v aute, ale viac im pozornosť nevenovala, starala sa o brata. Obžalovaného od času ako sa venovala bratovi, nevidela, tohto videla len vtedy, keď prišiel do auta a následne odtiaľ odišli preč, a to ona, jej brat, I. K. a obžalovaný.

Z prečítanej svedeckej výpovede I. Š. vyplýva, že tento sa ku skutku nevie vyjadriť, nakoľko bol vo vnútri, keď vyšiel von z budovy videl asi 6 policajtov, títo stáli v hlúčku, komunikovali medzi sebou, pričom vonku boli aj ďalší ľudia, nevie kto konkrétne. Nevie, že by malo dôjsť k útoku na policajtov.

Z prečítanej svedeckej výpovede C. Q. vyplýva, že už chceli odísť so D. B. z diskotéky domov, ešte išli na toalety a keď vychádzali von, videla ako zraneného E. Q. nesie O. Q. na dámske toalety, kde mu ho pomáhala ošetriť. Potom odišli preč, lebo ich už čakal odvoz. Dozvedela sa len, že E. Q. mal niekto pichnúť. O tom, že ho mal pichnúť C. D. sa dozvedela len z médií. Nič bližšie k tomu nevie povedať, lebo kým oni odchádzali na toaletu s tým, že už pôjdu potom domov, dovtedy sa na diskotéke nič nedialo. Nebola tam žiadna bitka. Nevie sa vyjadriť ani k tomu, či došlo k útoku na verejného činiteľa, oni tam už potom neboli.

Z prečítanej svedeckej výpovede O. J. vyplýva, že na diskotéku do Vegas klubu v Hriňovej prišiel na aute s C. D., C. O., I. K., prišli na dvoch autách. On sa dnu na diskotéke zdržal asi tak pol hodinu, potom spal v aute. Zobudil sa až ráno, keď tam bola sanitka a dvaja policajti. Bol tam aj C. O. a ešte nejakí traja ľudia. On nešiel do vnútra, len pobehoval vonku asi 15 minút. On sa rozprával s policajtmi a aj s obžalovaným, ktorý bol pri ňom. Na miesto prišla za nejakú chvíľu aj ďalšia hliadka. Nevidel žiadne napadnutie policajtov C. O. a C. D. a ani zo strany iných ľudí, ktorí stáli vonku. Situácia vonku bola normálna, kludná, žiadne napätie. Tá partia ako prišli na dvoch autách, tak aj odišli.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to najmä zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a svedkom poškodeným C. O. (č.l.

139 - 143), opatrenia (č.l. 144), fotodokumentácie zranení poškodeného C.. C. Q. (č.l. 145), lekárskej správy o zraneniach poškodeného C.. C. Q. (č.l. 146), úradného záznamu OO PZ Zvolen zo dňa 19.04.2014 (č.l. 152), úradných záznamov OO PZ Hriňová zo dňa 21.04.2014 (č. l. 153, 154, 156-158), záznamu z knihy fonogramov a hlásení (č.l. 159-160), obžaloby OP Zvolen č. k. 2Pv 237/14/6611-50 zo dňa 25.07.2015 a zápisnice z hlavného pojednávania OS Zvolen sp. zn. 3T/106/2014 zo dňa 19.09.2014 týkajúce sa trestnej veci obvineného C. D., (č.l. 175-186), uznesenia OO PZ Banská Bystrica ČVS: ORP-602/OZ-BB-2013 (č.l. 187-189), návrhu OO PZ Banská Bystrica na podanie obžaloby (č.l. 190-191), obžaloby OP Banská Bystrica č. k. 3 PV 322/13/6601-25 na obvineného C. O. (č.l. 192-193), nákresu svedka P. (č.l. 283), rozsudku OS Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014 (č.l. 318-321), podstatného obsahu spisu OS Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014, oznámenia OR PZ Zvolen (č.l. 385), disciplinárneho rozkazu riaditeľa OO PZ Hriňová zo dňa 26.05.2014 týkajúci sa L.. C.. C. Q. (príloha č. 1 spisu), disciplinárneho rozkazu riaditeľa OO PZ Hriňová zo dňa 26.05.2014 týkajúci sa G.. C. L. (príloha č. 2 spisu), podstatných obsahov spisov: OO PZ Hriňová č: ORPZ-ZV-OPP7-332/2014, č: ORPZ-ZV-OPP7-333/2014, podstatného obsahu spisu MV SR, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby - stred Banská Bystrica ČVS: SKIS-21/OISS-SV-2014, výpisov z evidencie priestupkov na obžalovaného (č. l. 194, čl. 356-370, 405) a odpisu z registra trestov obžalovaného (č. l. 195, 371-372, čl. 403 - 404).

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj v zmysle § 270 ods. 2 Tr. poriadku, a to prehratím CD nosiča - zvukového záznamu REDAT a prílohy zväzku č. 1 spisu MV SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby - stred Banská Bystrica ČVS:SKIS-21/OISS-SV-2014 (č.l. 336) CD nosiča s označením „VEGAS HRIŇOVÁ REDAT + KAMERA".

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného C. O. za nepochybné preukázanú.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní síce nepoprel skutočnosť, že sa na mieste činu v inkriminovanom čase nachádzal, avšak poprel skutočnosť, že by on príslušníkov OO PZ Hriňová C.. C. Q. S. C. L. slovne a fyzicky napadol, pričom on nebol svedkom ani toho, že by sa týmto príslušníkom PZ niekto vyhrážal, slovne alebo fyzicky na nich útočil. Bránil sa tým, že práve on potom, čo počul nejaké dupnutie nohou, aj nadávky alebo krik a zdalo sa mu, akoby niekto zo skupinky 5-6 ľudí, medzi ktorou bol aj C. D. S. B. Č., nevie však kto z tejto skupinky, chcel vyštartovať, na niekoho, nevie však na koho zaútočiť, nakoľko on pozná, keď chce niekto útočiť, tento sa naklonil a preto on vystrčil ľavú ruku a prikočil k tejto skupinke a zabránil, aby došlo k ďalšiemu útoku. Týmto on chcel zabrániť po udalostiach v bare vzniku ďalšej roztržky. Až vtedy zbadal, že za ním vľavo stoja dvaja policajti. On tiež aj zakričal, že by stačilo a nato sa situácia ukludnila. Následne sa on obrátil na tam prítomných policajtov, či sa nič nestalo, ktorí mu povedali, že je všetko v poriadku, pričom pár minút na to, keď už išiel do auta zbadal na mieste pri krikoch aj ďalšiu hliadku PZ 4-6 príslušníkov, ktorých sa tiež opýtal, či je všetko v poriadku a ktorí sa mu dokonca aj poďakovali za to, že nemuseli zakročovať, že ukludnil situáciu, načo on nasadol do auta a odišiel z Hriňovej preč.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaný spáchanie skutku poprel, súd však takto postavenú obranu obžalovaného považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý mu hrozil.

Obrana obžalovaného bola v celom rozsahu vyvrátená výpoveďou samotných poškodených C.. C. Q. S. C. L., no najmä poškodeného C. L., ktorý jednoznačne označil osobu obžalovaného ako jednu z osôb, ktoré napádali poškodeného C.. C. Q., ktorý sa snažil útoky týchto osôb vykrývať. Trvalo to pár sekúnd, keď išiel kolegovi pomôcť a obžalovaného od neho odsotil tak, že ho kopol do pleca, na čo obžalovaný spadol na zem, pričom obžalovaný sa následne postavil, rozbehol sa proti nemu a udel ho do pleca. Snažil sa obžalovaného držať od seba, pričom sa naťahovali za odev, slovne obžalovaného ukludňoval, vyzýval ho, aby prestal, po čom sa obžalovaný aj ukludnil, pustil ho a odišiel preč, po čom ho stratil z dohľadu. Kolega Q. bol vtedy už pri služobnom vozidle a volal posily. Po útoku zo strany obžalovaného utrpel len 2 škrabance v oblasti krku, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie.

Aj poškodený C.. C. Q. označil obžalovaného ako osobu nachádzajúcu sa v skupinke osôb pred Vegas Clubom Hriňová, ktorá im začala vulgárne nadávať, nevie však, ako sa presne tento správval, nakoľko on bol následne aj fyzicky napadnutý, dostal od niekoho úder zozadu do hlavy, následne ďalší úder do pravej strany čela od C. D., po čom zostal otrasený, spadol na zem, pričom vie, že na úrovni D. boli ešte dvaja muži, ale on sa sústredil najmä na intenzívny útok zo strany C. D., ktorý sa na neho vrhol a napádal ho päšťami rúk, chcel ho udierať a on tieto útoky vykrýval. D. niekto potom chytil a odtiahol od jeho osoby, nebol to však kolega L.. Potom, čo sa mu podarilo zo zeme postaviť, nevidel kde sa nachádzal

kolega L., prioritne sa rozhodol privolať na pomoc posily, preto išiel k služobnému vozidlu, zavolať na číslo 158 a operačnému dôstojníkovi oznámil, že boli napadnutí a z tohto dôvodu žiadal posily. Až vtedy prišiel za ním kolega L., od ktorého sa dozvedel, že aj on bol fyzicky napadnutý, pričom tomuto videl na krku dva resp. tri škrabance. On mal po útoku oder spálenej kože.

K úradným záznamom zo dňa 21.04.2014 zhodne obidvaja poškodení uviedli, že tieto spísali dva, prvý bol kratší, bol napísaný pre potreby operačného strediska, a to len k osobe zraneného E. Q., z dôvodu pre ktorý boli na miesto vyslaní, faxovali ho operačnému stredisku. Následne telefonicky kontaktovali svojho nadriadeného - riaditeľa OO PZ Hriňová, ktorému uviedli skutočnosti týkajúce sa zranenia poškodeného Q., ako aj útoku na ich osobu, ktorý im povedal, aby napísali o celej udalosti podrobný úradný záznam. Tento následne napísali po ukončení služby.

Výpoveď poškodených podporuje nepriamo aj výpoveď svedkov, a to príslušníkov OO PZ Detva C. Ď., G. P.R. S. B. G., hoci títo neboli prítomní pri inkriminovanom skutku, zhodne potvrdili, že boli na miesto vyslaní stálou službou s tým, že hliadka OO PZ Hriňová požiadala o posily, pričom po ich príchode na miesto bola už situácia kľudná, poškodení im uviedli, že to tam bolo divoké. Svedok C. Ď. videl, že mal poškodený Q. na čele krvavý šrám, odreninu, tento mu povedal, že to utrpel pri naťahovaní, mele. Svedok G. P. si tiež na poškodenom Q. všimol, že má na čele nejaký krvavý fliačik a svedok B. G. si mu všimol krv líci. Z výpovedí týchto svedkov tiež zhodne vyplynulo, že títo sa s obžalovaným vôbec nerozprávali.

Tiež aj výpoveď svedkyne W. J. E., ktorá nastupovala do služby bezprostredne po poškodených a videla na čele poškodeného Q. V., pričom od poškodených sa vtedy aj dozvedela, že títo boli napadnutí.

V neposlednom rade i listinné dôkazy, najmä fotodokumentácia zranenia a lekárska správa týkajúca sa ošetrenia poškodeného C. C. Q. (na č.l. 145, 146 spisu), podľa ktorej bola vyšetrením poškodeného dňa 24.04.2014 zistená v čelovej oblasti cca o priemere dĺžke 2 cm, šírke 3 mm začervenalá plocha, odierka kože, zrejme stav po udere. Aj pri tomto vyšetrení poškodený uvádzal, že bol ako príslušník OO PZ Hriňová napadnutý dňa 21.04.2014 viacerými osobami a bol udieraný do hlavy.

Z vykonaného dôkazu, a to prehratím zvukového záznamu REDAT je zrejmé, že poškodený C. C. Q. v čase o 05:13:42 hod. telefonicky požiadal o vyslanie ďalšej hliadky z dôvodu, že boli napadnutí. To, že boli poškodeným privolané posily vyplýva aj zo záznamu z knihy fonogramov a hlásení (č.l. 159-160). Z ďalšieho telefonátu v čase o 05:34:55 hod. vyplýva, že poškodený Martin Cerovský nechcel útok na jeho osobu riešiť.

Z obsahu spisov OO PZ Hriňová č: ORPZ-ZV-OPP7-332/2014 a č: ORPZ-ZV-OPP7-333/2014 mal súd za preukázané, že disciplinárne konanie v zmysle § 56 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. pre nevykonanie nevyhnutných opatrení na obnovu verejného poriadku a iné v súvislosti so skutkom dňa 21.04.2014 (napadnutie Q.), bolo riaditeľom OO PZ Hriňová proti L. C. Q. a proti G. C. L. začaté dňa 13.05.2015, teda až po vznesení obvinenia obžalovanému v predmetnej veci.

Tiež z obsahu spisu MV SR, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby - stred Banská Bystrica ČVS: SKIS-21/OISS-SV-2014 mal súd za preukázané, že trestné stíhanie začaté povereným príslušníkom PZ dňa 04.06.2014 pre prečin marenie úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1 Tr. zákona bolo uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 09.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2015 podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 4 Tr. poriadku zastavené.

Súd z obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014 zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014 zo dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/43/2015 zo dňa 11.06.2015 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, pričom aj v predmetnom konaní spáchanie skutku popieral dokonca s tým, že sa na mieste činu dokonca vôbec nenachádzal.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie nezistil u poškodených C. C. Q. S. C. L. žiadny dôvod, prečo by títo mali vypovedať v neprospech obžalovaného a bezdôvodne ho usvedčovať zo spáchania skutku, ktorého by sa nedopustil. Tak, ako vyplynulo z výpovedí poškodených, títo nechceli útok na ich hliadku vôbec riešiť, pri spisovaní úradného záznamu zo služobného zákroku zo dňa 21.04.2014 sa zamerali sa len na opísanie skutočností týkajúcich zranenej osoby E. Q. a až po oboznámení svojho nadriadeného o všetkých skutočnostiach, ku ktorým došlo počas ich služobného zákroku v súvislosti s ich vyslaním do Vegas Clubu v Hriňovej, boli práve svojim nadriadeným požiadaní o vyhotovenie podrobného úradného záznamu zo služobného zákroku dňa 21.04.2014, ktorý bol nadriadeným vyhodnotený ako útok na verejného činiteľa, pričom disciplinárne konanie v zmysle § 56 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. pre

nevykonanie nevyhnutných opatrení na obnovu verejného poriadku a iné v súvislosti so skutkom dňa 21.04.2014 (napadnutie Q.), bolo riaditeľom OO PZ Hriňová proti poškodeným začaté dňa 13.05.2015, teda až po vznesení obvinenia obžalovanému v predmetnej veci. V tomto smere teda neobstojí ani konštatovanie obhajoby, že poškodení mali krivo obviniť obžalovaného a podaním trestného oznámenia zakryť neschopnosť ich osôb, nezvládnutie policajného zákroku a eliminovať svoje pochybenie.

Čo sa týka svedeckej výpovede C. D., tento svedok na hlavnom pojednávaní najskôr uviedol, že videl, že nejaký muž, ktorého nepoznal, zo skupinky stojacej pred vchodom do baru, chcel rukou zaútočiť na policajtov, ale obžalovaný tomuto mužovi ruku stiahol, teda policajti neboli nikým napadnutí. Následne však pri odstraňovaní rozporov potvrdil, že skutočne nejaká osoba do policajta strčila, nebol to však obžalovaný. Výpoveď tohto svedka teda nekorešponduje ani s výpoveďou samotného obžalovaného, keď obžalovaný neuviedol, že by niekomu stiahol ruku a ani to, že nejaká osoba do policajta strčila. Vzhľadom na rozpory vo výpovediach tohto svedka, ako aj rozpor medzi jeho výpoveďou a výpoveďou samotného obžalovaného, súd neuveril výpovedi svedka, že on a ani obžalovaný poškodených policajtov nenapadli a on sa k tomuto skutku, pre ktorý bola na neho prokuratorkou Okresnej prokuratúry Zvolen podaná na Okresný súd Zvolen obžaloba pod č. k. 2Pv 237/14/6611-50 zo dňa 25.07.2015 v bode 3/ pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Zvolen dňa 19.09.2014, na ktorom urobil vyhlásenie o vine aj k tomuto skutku obžaloby, ktoré vyhlásenie súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a uznal ho vinným v zmysle podanej obžaloby, priznal preto, že mu súd uloží súhrnný trest tri roky. Taktiež aj výpovede svedkov I. K., B. Č., D. T. S. O. J. súd považoval za účelové v snahe pomôcť obžalovanému, pričom tieto sú tiež v rozpore so samotnou výpoveďou tak obžalovaného, ako aj svedka C. D., keď podľa týchto svedkov, títo aj napriek tomu, že sa nachádzali pred Vegas Clubom, pričom svedkyne I. K. S. D. T. čakali na obžalovaného, títo však žiadny verbálny ani fyzický útok na poškodených policajtov nevideli a ani to, že by mal obžalovaný nejakým spôsobom vonku zabrániť napadnutiu policajtov a ukludňovať vonku situáciu. Keď podľa svedkyne I. K., priateľky obžalovaného, policajti celý čas sedeli v ich služobnom vozidle a táto ani po príchode ďalšej hliadky vonku žiadneho policajta nevidela a svedkyňa D. T. videla len jedno policajné vozidlo s dvomi policajtmi, týchto videla len sedieť vo vozidle, pričom podľa svedka O. J. bola situácia vonku normálna, kludná, nebolo tam žiadne napätie. Z výpovedí svedkov I. Š. D., D. Š. S. C. Q. súd zistil, že títo sa nenachádzali pred Vegas Clubom Hriňová v inkriminovanom čase, keď došlo k útoku na poškodených policajtov C.. C. Q. S. C. L.. Svedok G. T. si z dôvodu, že bol fyzicky napadnutý nepamätal, či na mieste vôbec policajti boli.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane nerušeného výkonu právomoci verejného činiteľa, keď spoločným konaním s iným použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Jeho zavinenie k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný, chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, a to vždy pre násilnú trestnú činnosť, keď v troch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014 zo dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/43/2015 zo dňa 11.06.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov. Obžalovaný bol od roku 2009 8 krát prejednávaný za priestupky, z toho 4 krát postihnutý za priestupok proti majetku a tiež bol 2 krát postihnutý po spáchaní skutku za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, je slobodný.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok,

zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy a aj na to do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v prospech obžalovaného neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 Tr. zákona. V neprospech obvineného svedčia priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Ďalej súd zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014 zo dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/43/2015 zo dňa 11.06.2015, že žalovaného skutku (skutok dňa 21.04.2014) sa dopustil skôr, než bol v danej trestnej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. U obžalovaného prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona teda do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Súd preto podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný - trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. z 1 roka na 2 roky a 4 mesiace), § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, s určením skúšobnej doby vo výmere 32 /tridsaťdva/ mesiacov a za súčasného uloženia podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému C. O. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014 zo dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/43/2015 zo dňa 11.06.2015, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/70/2014 zo dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/43/2015 zo dňa 11.06.2015, nezmenený.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si poškodení C.. C. Q. S. C. L. nárok na náhradu škody neuplatňovali, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Vo Zvolene dňa 06.11.2015

JUDr. Adriána Považanová  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Jana Pálová