

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/48/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201703  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313201703.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky V. N., I.. X.X.XXXX, B. Y. XXXX/XX, T. - E.Ř., Č. L. B. odporcom: 1. L. V., I.. X.X.XXXX, O. I. N. XX F. X. O. M., I.. XX.X.XXXX, O. I. N. XX v konaní o neurčitom návrhu takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky zo dňa 15.02.2013, doručený súdu dňa 18.02.2013, na č. listu 1 až 2 súdneho spisu **o d m i e t a**.

II. Odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.02.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým sa domáhala zrušenia uznesenia o schválení zmiaru zo dňa 23.06.2010.

Dňa 15.05.2014 vyzval súd navrhovateľku uznesením č.k. 4C/48/2013 - 27, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy svoje podanie doručené dňa 18.02.2013, doplnila, a v tej istej lehote opravený návrh v potrebnom počte vyhotovení predložila k spisovej značke 4C 48/2013 pod sankciou odmietnutia.

Vo výzve na odstránenie väd podania súd presne špecifikoval v jednotlivých bodoch, ktoré vady podania je potrebné odstrániť. A to, že skutkový stav nie je dostatočne určitý, čím je nepreskúmateľný pre súd, pre účastníkov konania. Predmetom konania je zrušenie uznesenia, ktorým bol schválený zmier medzi účastníkmi konania vo veci vedenej pod spisovou značkou 14C 38/2010. V návrhu nebolo uvedené na základe akých skutočností sa domáhate zrušenia predmetného uznesenia o schválení zmiaru, nakoľko uvedenie, že odporcovia nesplácajú svoj dlh, k úhrade ktorého sa zaviazali.

A preto bolo potrebné:

1. Uviesť, či ste tak obrátili na súdneho exekútora za účelom vymáhania predmetnej pohľadávky, ak áno, uveďte kedy, u ktorého súdneho exekútora ste návrh na vykonanie exekúcie podali, pod akou spisovou značkou je vedený a to z dôvodu, že uznesenie, ktorým bol právoplatne schválený zmier, je exekučným titulom. V prípade, že označení odporcovia povinnosť uloženú takýmto exekučným titulom neplnia, bolo potrebné sa obrátiť na súdneho exekútora a plnenie priznané takýmto rozhodnutím dať vymáhať.

2. Z predchádzajúceho je zrejmé, že neplatenie nie je dôvodom na zrušenie zmiaru. Podľa § 99 ods. 4 O. s. p. dôvodom môže byť len to, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Podrobne preto skutkovo a dôkazmi bolo potrebné uviesť, prečo je neplatný.

3. Ak už raz bolo rozhodnuté, nemožno o tej istej veci rozhodovať znova, a to aj vtedy, a bolo rozhodnuté zmirom ( § 159 ods. 3 O. s. p. ). Ak nezoberiete späť návrh a budete na trvať na opätovnom rozhodovaní o tej istej veci ( 2 258,09 € ), súd bude nútený konanie zastaviť. Preto v uvedenej lehote mala navrhovateľka uviesť, či návrh berie sp.

Súd zároveň navrhovateľku poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o vyššie uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 14.02.2015 prostredníctvom dožiadaného súdu - Okresného súdu T..

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 veta druhá, tretia O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konania, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje.

Podanie navrhovateľky neobsahuje obligatórne náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení O.s.p.. Z podania je rozsudový návrh nejasný a neurčitý. Navrhovateľka riadne neuviedla skutočnosti týkajúce sa predmetnej pohľadávky, o ktorej bol súdom uzatvorený súdny zmier. Neuviedla dôvody prečo podala návrh na zrušenie uznesenie o schválení zmiernu, neuviedla ani či si predmetnú pohľadávku vymáha v rámci exekučného konania. Súd preto vyzval navrhovateľku na odstránenie týchto nedostatkov návrhu na začatie konania. Navrhovateľka napriek výzve na odstránenie väd podania riadne v súlade s poučením vady podania neodstránil.

1. Navrhovateľka v návrhu uviedla len, že odporcovia nespĺnili svoju povinnosť a nezaplatili navrhovateľke sumu 2258,09 €, k čomu zaviazali v schválenom zmiernu. Navrhovateľka však neuviedla, či si predmetnú pohľadávku voči odporcom uplatňovala v rámci exekučného konania.

2. Navrhovateľka v návrhu neuviedla dôvody podľa ustanovenia § 99 ods.4 O.s.p. na základe ktorých sa domáha zrušenia uznesenie o schválení zmiernu

3. Navrhovateľka v lehote stanovenej súdom neoznámili, či berie návrh späť alebo trvá na podanom návrhu. V prípade právoplatne skončeného konania, či už rozsudkom alebo zmiernom (§159 ods.3 O.s.p.) ak sa návrh nezoberie späť a navrhovateľka trvá na opätovnom rozhodnutí veci, súd je nútený konanie zastaviť pre prekážku už rozhodnutej veci.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, navrhovateľka napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu tieto vady neodstránila tak ako bol vyzvaná, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný

uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľka podala návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránila, preto musel súd návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu, z procesného hľadiska zavinila teda navrhovateľka. Vzhľadom na uvedené vznikla navrhovateľke povinnosť nahradiť trovy konania odporcom v rade 1/ a 2/. Odporcom ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľky však žiadne trovy nevznikli, preto im ich súd nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľka podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.