

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/186/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205846  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205846.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: RC Service, s.r.o., IČO: 47 336 617, Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, právne zastúpený: GHS Legal, s.r.o., IČO: 47 232 544, Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: J. R., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie: JUDr. Eva Lampartová, vyšší súdny úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 56,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 56,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 19.12.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 56,22 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne so sumy 56,22 eur od 19.12.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku voči žalovanému od postupcu Dopravní podnik města Brno, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 2550881. So žalovaným bol dňa 18.11.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka právneho predchodcu žalobcu spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 25017403, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť právnenmu predchodcovi žalobcu neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč (56,22 eur, prepočítané kurzom Českej národnej banky ku dňu vzniku pohľadávky).

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 2Ro/219/2014 zo dňa 11.12.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/186/2015 zo dňa 30.4.2015.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením sp. zn. 7C/186/2015 zo dňa 31.3.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 5.11.2015, na ktoré sa žalobca ako aj jeho právny zástupca ani opatrovník žalovaného napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ich neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o jeho odročenie

z důležitého důvodu nežiadal. V súlade s § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu ako aj opatrovníka žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a k nej žalobcom priložených listinných dôkazov, a to Zápisom o vykonaní kontroly č. 25017403 zo dňa 18.11.2013, Prílohy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2014 ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Zo zápisu o vykonaní kontroly č. 250174033 zo dňa 18.11.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 18.11.2013 cestoval v Brne prostriedkom hromadnej dopravy prevádzkovaným právnym predchodcom žalobcu bez platného cestovného lístka. Zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku proti žalovanému spočívajúcu v neuhradenom cestovnom vo výške 25,- Kč a neuhradenej prirážke k cestovnému vo výške 1.500,- Kč na žalobcu.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Právny predchodca žalobcu - Dopravní podnik města Brno, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 2550881 je prevádzkovateľom verejnej hromadnej prepravy osôb. Žalovaný dňa 18.11.2013 cestoval prostriedkom hromadnej dopravy prevádzkovaným právnym predchodcom žalobcu, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Vzhľadom na rôznu štátnu príslušnosť účastníkov tejto zmluvy a absenciu dohody o rozhodnom práve, súd postupoval v súlade s čl. 5 ods. 2 Nariadenia a v konaní uplatnil právny poriadok právneho predchodcu žalobcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníku (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) smlouvou o preprave osob vzniká cestujúcimu, ktorý za stanovené jízdné použije dopravní prostriedek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podľa § 3 ods. 1 až 5 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) uzavřením přepravní smlouvy o přepravě osob (dále jen "přepravní smlouva") vzniká mezi dopravcem a cestujícím na základě přepravního řádu, tarifu a vyhlášených smluvních přepravních podmínek závazkový právní vztah, jehož obsahem je zejména závazek dopravce přepravit cestujícího ze stanice nástupní do stanice cílové spoji uvedenými v jízdním řádu řádně a včas a závazek cestujícího dodržovat přepravní řád a smluvní přepravní podmínky a zaplatit cenu za přepravu (dále jen "jízdné") podle tarifu. Přepravní smlouva je uzavřena, jestliže cestující využije svého práva k přepravě z jízdního dokladu tím, že nastoupí do vozidla nebo vstoupí do označeného prostoru přístupného jen s platným jízdním dokladem (dále jen "nástup do vozidla"). Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla. Přepravní smlouva je splněna řádným provedením přepravy ve smluveném rozsahu podle uzavřené přepravní smlouvy. Za splnění přepravní smlouvy se považuje rovněž provedení přepravy v jiném než ve smluveném rozsahu, došlo-li k oprávněnému vyloučení cestujícího z přepravy řidičem nebo průvodčím vozidla nebo osobou dopravce, která se prokáže kontrolním odznakem, nebo jinou osobou dopravce, která se prokáže průkazem dopravce s oprávněním dávat cestujícím pokyny a příkazy, (dále jen "pověřená osoba").

Podľa § 7 ods. 6 vyhl. Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ druhá veta zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přirážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přirážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách výši príirážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše příirážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč. Příirážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 18a ods. 2 písm. c/ zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) cestující je povinen na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a příirážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a příirážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a příirážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 18a ods. 3 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave) výši příirážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše příirážky nesmí přesáhnout částku 1500 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákoníku jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný svojim konaním porušil ustanovenia zákona o dráhách a zákona o silniční dopravě, ako aj zmluvné podmienky prepravcu, a je preto povinný zaplatiť bežné cestovné a príirážku k cestovnému celkom v sume 1.525,- Kč, t.j. 56,22 eur po prepočítaní podľa kurzu ČNB ku dňu 18.11.2013. Žalovaný sa nezaplacením cestovného ako aj príirážky priamo pri preprave dostal do omeškania s platením dlžnej sumy, z toho dôvodu je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne, ktoré sú v súlade s nařízením vlády ČR č. 351/2013 Sb.

Na základe uvedených skutočností súd žalobe celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 56,22 eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 56,22 eur od 19.12.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalovanému. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,14 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 11.11. 2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 33,20 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur zmysle právnym zástupcom žalobcu predloženého vyúčtovania v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,08 eur. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,86 eur podľa § 18 ods. 3 cit vyhlášky.

Trovy konania spolu vo výške 75,64 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia