

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/367/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215221267  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215221267.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v právnej veci navrhovateľa: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, X., proti odporkyni: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. XX, X., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa N. Š., nar. X.XX.XXXX proti odporkyni T. Š., nar. XX.X.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 14C/265/2013-69 zo dňa 17.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2015, počnúc dňom 1.11.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.09.2015 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére T. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom č.k.: 14C/265/2013-69 zo dňa 17.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015, ktorým bolo naposledy určené výživné navrhovateľovi na odporcu vo výške 50,- eur a to z toho dôvodu, že odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole, a to dňom 01.09.2015.

Odporkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 26.10.2015 prostredníctvom e-mailu uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, nakoľko dňom 01.11.2015 nastúpila do pracovného pomeru.

Súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne v súlade s § 101 O.s.p., ktorá svoju neúčast' ospravedlnila písomným podaním, nakoľko nastúpila do nového zamestnania a nemôže si čerpať dovolenku.

Súd vykonal dokazovanie vo veci výsluchom navrhovateľa, výpisom zo Sociálnej poisťovne a oboznámením obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 14C/265/2013 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Odporkyňa je dcérou navrhovateľa. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 14C/265/2013-69 zo dňa 17.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2015, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou 50,- eur mesačne.

Odporkyňa od 01.11.2015 nastúpila do trvalého pracovného pomeru v spoločnosti Slovnaft, a.s..

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 ZoR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane odporkyne tým, že odporkyňa ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a dňa 01.11.2015 nastúpila do riadneho pracovného pomeru. Od tohto dňa teda zanikla vyživovacia povinnosť rodičov, keďže odporkyňa sa stala schopnou sama sa živiť, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.