

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Er/809/1996
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7696899963
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7696899963.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Kunu, Exekútorský úrad Bratislava, Miletičova 20, 821 08 Bratislava, pod č. k. EX 22364/2009 (pôvodne EX 340/1996), na návrh oprávneného: W. K., F..M., R.: XX XXX XXX, M. X, XXX XX Z., právne zastúpený W.. W. Z., F. M. M. T. XXXX/X, XXX XX W., proti povinnému: F.I. O., B. B., I.. XX.X.XXXX, G. Z. XXX XX Ž. XXX, právne zastúpený V.. R. L., F. M. M. Š. XX, XXX XX N., pre vymoženie istiny 27.012,53 € (813.779,60 Sk) s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e exekúciu za neprípustnú v časti istiny vo výške 17.617,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,47 % ročne od 22.2.2013 do zaplatenia a exekúciu v tejto časti z a s t a v u j e .

II. Súd konanie o schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností konanej dňa 4.10.2006 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Švábom z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávneného vydal dňa 11.11.1996 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora na vymoženie uloženej povinnosti istiny 813.779,60 Sk s príslušenstvom a trov exekúcie.

2. Pôvodne poverený súdny exekútor JUDr. Jozef Šváb vykonal dražbu nehnuteľností vo vlastníctve povinného a súd uznesením zo dňa 6.4.2000 schválil príklep udelený vydražiteľovi.

3. Po udelení príklepu pôvodne poverený súdny exekútor vykonal dňa 4.10.2006 opakovaný rozvrh výťažku, ktorý súd pôvodne uznesením zo dňa 21.5.2007 schválil, no uznesením odvolacieho súdu bolo toto uznesenie dňa 28.1.2010 zrušené a vec bola vrátená na nové rozhodnutie.

4. Medzitým exekučný súd uznesením zo dňa 4.6.2009 rozhodol o zmene súdneho exekútora na návrh oprávneného a poveril JUDr. Vieru Uhríkovú. Pôvodne poverený súdny exekútor však novopoverenému exekútorovi nepreviedol finančnú sumu predstavujúcu výťažok z dražby nehnuteľností vo vlastníctve povinného. Neučinil tak napriek opakovaným výzvam a urgenciám zo strany súdu, povereného exekútora a aj účastníkov exekučného konania. Z obsahu spisu, ako aj z úradnej činnosti, je súdu známe, že tieto finančné prostriedky použil nezákonným spôsobom, za čo bol aj trestne stíhaný.

5. Oprávnený si v samostatnom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 9C/183/2013 uplatnil voči Slovenskej republike náhradu škody a vo svojom nároku bol úspešný a to aj na odvolacom súde. Žalovaný však podal voči rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie a dovolací súd uznesením č.k. 2 Cdo 222/2020 zo dňa 9.9.2021 odložil vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí.

6. Medzičasom došlo k určeniu náhradníka súdneho exekútora JUDr. Viery Uhríkovej a jej náhradníkom sa stala JUDr. Denisa Uhríková, ktorá bola odvolaná z funkcie a jej nástupcom sa stal v súčasnosti poverený JUDr. Peter Kuna.

7. Uznesením č.k. 2 Cdo 222/2020 zo dňa 18.8.2022 však nakoniec dovolací súd dovolanie Slovenskej republiky ako žalovaného v konaní č.k. 9C/183/2013 odmietol. Tým s konečnou platnosťou rozsudok

tunajšieho súdu č.k. 9C/183/2013-118 zo dňa 10.2.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2019. V tomto rozsudku sa žalobca - oprávnený domohol od žalovaného náhrady škody vo výške 17.617,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,47 % ročne od 22.2.2013 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania a to v súvislosti s nezákonným postupom pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Švába v exekučnom konaní č.k. EX 340/1996.

8. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu v znení účinnom do 31.7.2017, súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za preukázané, že oprávnený sa úspešne domohol sumy vo výške 17.617,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,47 % ročne od 22.2.2013 do zaplatenia ako náhrady škody za nezákonný postup súdneho exekútora v tomto exekučnom konaní, ktorým bol ukrátený na uspokojení svojej pohľadávky. Tým bola odstránená prekážka neexistujúceho výťažku z dražby nehnuteľností, ktorá bránila súdnemu exekútorovi v pokračovaní vo výkone exekúcie a vo vykonaní rozvrhu tohto výťažku. Zároveň však týmto došlo de facto k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky oprávneného vymáhanej v tomto exekučnom konaní tak, ako by k nemu bolo bývalo došlo vykonaním a schválením riadneho rozvrhu výťažku. Prihliadnuc na túto skutočnosť súd výrokom č. I exekúciu v predmetnej časti vyhlásil za neprípustnú a zastavil s odkazom na § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.7.2017.

11. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu v znení účinnom do 31.7.2017, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, (1) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Z procesného hľadiska zostala otvorená otázka schválenia rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností vo vlastníctve povinného, ktorú vykonal ešte dňa 4.10.2006 vtedy poverený súdny exekútor JUDr. Jozef Šváb. Súd pôvodne uznesením zo dňa 21.5.2007 tento rozvrh výťažku schválil, no rozhodnutie bolo následne zrušené odvolacím súdom a medzičasom došlo zo strany súdneho exekútora k sprenevere finančných prostriedkov, ktoré boli predmetom výťažku, čo bolo konštatované vo vyššie uvedenom trestnom konaní vedenom voči súdnemu exekútorovi. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že Exekučný poriadok, v znení účinnom do 31.3.2017, neobsahuje právnu úpravu, ktorá by pamätala na takýto výnimočný nezákonný stav, ktorý v tomto exekučnom konaní vznikol. Vzhľadom však na skutočnosť, že oprávnený sa úspešne domohol náhrady škody v samostatnom civilnom súdnom konaní, tak súd s použitím článku 4 Základných princípov Civilného sporového poriadku výrokom č. II konanie o schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností konanej dňa 4.10.2006 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Švábovom zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.