

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/60/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208955  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715208955.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ladislav Vašut, vo veci starostlivosti o maloleté deti J. N. H. C., deti D. C., nar. XX.XX.XXXX, robotníčky R. W. H., H.. Z.. A.. O. Z., bytom S. XX/XX, O.É. Z. a D. C., nar. XX.XX.XXXX, robotníka T. H., H.. Z.. A.. Y., bytom E. U.L. XXX/XX, I. P. J., právne zastúpeného Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Mierové námestie 93, Ilava, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Púchove, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného otcovi na maloletú J. zo sumy 90,- € na 160,- € mesačne a na maloletého H. zo sumy 60,- € na 100,- € mesačne 01.09.2015, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otcovi na maloletú J. C., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 90,- na 130,- € mesačne a na maloletého H. C., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 60,- na 80,- € mesačne, od 01. 09. 2015.

Zameškané výživné za obdobie od 01. 09. 2015 do 30. 11. 2015 vo výške 120,- € na maloletú J. a vo výške 60,- € na maloletého H., súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 20,- € mesačných splátkach od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Tým bol z m e n e n ý rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 27. 09. 2011, č.k. 8C 131/11-34, v časti o výživnom na maloleté deti.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí požiadala súd o zvýšenie výživného na maloletú J., zo sumy 90,- € na sumu 160,- €, a na maloletého H. zo sumy 60,- € na sumu 100,- €. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu sa zvýšili výdavky na výživu a opateru maloletej J., rovnako tak aj na maloletého H.. J. navštevuje tretí ročník Združenej strednej školy hotelových služieb a obchodu v Púchove, odbor kaderníčka, kde náklady na pomôcky predstavujú mesačne 30,- €, zároveň na dopravu potrebuje mesačne cca. 20,- €. Zároveň je potrebné jej často kupovať novú veľkosť oblečenia, keďže je ešte v neustálom vývine. H. navštevuje povinnú predškolskú dochádzku, pričom mesačný poplatok je 22,- €, zároveň býva často chorý a je alergik, takže náklady na jeho lieky predstavujú mesačne v priemere 30,- €. Čo sa týka nákladov na byt, matka maloletých uviedla, že býva s deťmi v jednoizbovom byte a mesačné náklady predstavujú 140,- €. Ostatné výdavky predstavujú cca. 50,- € mesačne. Matka pracuje v spoločnosti R. W. H., H.. Z.. A.. O. Z., s mesačným príjmom cca. 380,- €. Uviedla, že otec o maloletú J. neprejavuje záujem, stretáva sa iba s maloletým H. a to asi raz za dva mesiace. Mimo výživného deťom neposkytuje žiadne financie ani darčeky.

Na pojednávaní dňa 01.10.2015 vypovedala, že sa podľa nej otec vyhýba plateniu vyššieho výživného a byt v I. P. J. si kúpil preto, lebo si našiel frajerku. Uviedla, že ona sama má priateľa, s ktorým sa

navštevujú a on je rozvedený. Zároveň dodala, že dcéra J. cez prázdniny brigáduje v spoločnosti, v ktorej ona pracuje, preto, aby si zarobila nejaké peniaze pre vlastnú potrebu.

Otec maloletých sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril k návrhu listom zo dňa 14.09.2015, v ktorom uviedol, že nárok matky maloletých neuznáva v plnom rozsahu. Matka maloletých podľa neho nepredložila žiadne listinné resp. iné dôkazy, ktoré by osvedčovali takú výraznú zmenu pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného na maloletú dcéru o viac ako 70 % a na maloletého syna o viac ako 60 % z doteraz určených súm výživného. Zároveň uviedol, že pomery sa zmenili aj na jeho strane a tak nie je v jeho schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch prispievať na výživu detí v rozsahu ako v návrhu požaduje matka maloletých. U otca nastala podstatná zmena pomerov v tom, že si bol nútený po rozvoде s matkou detí zakúpiť byt v hodnote 49.000,- €, nakoľko byt, v ktorom s matkou detí bývali v čase manželstva nebol v jeho spoluvlastníctve. V súčasnosti pracuje ako robotník v spoločnosti T. H., H. Z. A. J. Y. a jeho priemerný mesačný príjem predstavuje v čistom cca. 700,- až 800,- €, v závislosti od nadčasov. Do práce je nútený cestovať a tak výdaje na benzín predstavujú cca. 100,- € mesačne. Hypotekárny úver spláca v sume 256,17 € mesačne, 5,90 € pripoistenie úveru. Kvôli zariadeniu bytu si zobral ďalší úver, ktorý mesačne spláca po 43,91 €. Mesačné náklady s užívaním bytu plus osobné nevyhnutné výdaje predstavujú 296,- €.

Otec maloletých zároveň uviedol, že nie je pravda, že si syna H. bráva k sebe len jedenkrát za dva mesiace a že mu okrem výživného nekupuje žiadne veci, a že o dcéru neprejavuje žiaden záujem. Dcéra má XX rokov a nemá záujem sa s ním stretávať, no vždy keď potrebuje jej pomôže. So synom trávi čas pravidelne, všetko čo mu kúpi necháva vo svojom byte, pretože matka synovi tieto veci buď vyhodí alebo predá.

Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 01.10.2015 vypovedal, že je ochotný prispievať na výživu detí sumou vyššou o 50,- € mesačne ako doposiaľ. Zdôraznil, že na to, aby zarábala toľko peňazí koľko zarába, musí pracovať v nadčasoch. So synom H. sa stretáva 2-krát za mesiac pravidelne, preto kúpil aj 2-izbový byt, aby uňho mohol aj prespať.

Na pojednávaní dňa 05.11.2015 otec maloletých uviedol, že súhlasí s tým, aby mu súd zvýšil výživné na maloletú J. na 110,- € mesačne a na maloletého H. na 90,- € mesačne, s tým, že súd mu povolí splácať zameškané výživné v 5,- € mesačných splátkach.

Opatrovníčka na pojednávaní dňa 05.11.2015 uviedla, že doporučuje, vzhľadom na zmenu pomerov na strane detí, aby výživné otcovi súd zvýšil vzhľadom k tomu, že otec okrem výživného deťom nekupuje žiadne darčeky a s deťmi sa nestretáva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s týmito listinnými dôkazmi: rozsudok 8C/131/2011, mzdový list - C. D., čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 25.05.2015, faktúra č. 115029, vyjadrenie k návrhu na uzavretie úverovej zmluvy, predpis mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu - D. C., platobný doklad SIPO II. - C. D., trestný rozkaz č. 2T/167/2012-40, správa z obce O. Z., mzdový list D. C.Í., správa zo Strednej odbornej školy obchodu a služieb, a zistil nasledovné skutočnosti:

Bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 27.09.2011, č.k. 8C/131/2011-34, bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené a že otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú J. v sume 90,- € a na maloletého H. v sume 60,- € mesačne.

Zo mzdového listu spoločnosti R. W. H., H. Z. A. O. Z. súd zistil, že matka maloletých v mesiacoch od 08/2014 - 07/2015 zarábala priemerne 404,- €.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že otec maloletých je 100 % - tným vlastníkom bytu v E., ktorý nadobudol titulom kúpnej zmluvy z roku 2015.

Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25.05.2015 vyplýva, že si otec maloletých zobral úver vo výške 49.000,- € na kúpu bytu. Výška splátky úveru predstavuje 256,17 € mesačne.

Z faktúry č. 115029 a z vyjadrenia k návrhu na uzavretie úverovej zmluvy vyplýva, že otec maloletých si zobral spotrebný úver na kúpu nábytku v sume 563,- €, čo aj uskutočnil a kúpil do bytu skriňu a vešiakovú zostavu. Mesačná splátka tohto úveru je vypočítaná na 43,91 € mesačne.

Z predpisu mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu a z platobného dokladu SIPO II. súd zistil, že otec maloletých platí mesačne OSBD sumu 127,72 € a za elektrinu sumu 32,- €.

Z trestného rozkazu č. 2T/167/2012-40 vyplýva, že otec maloletých bol obeťou zločinu neoprávneného použitia platobného prostriedku, pričom mu bola spôsobená škola vo výške 3.210,- €.

Zo správy z Obce O. Z. súd zistil, že matka sa o deti stará veľmi dobre a v obci má dobrú povesť.

Zo mzdového listu otca vyplýva, že jeho priemerná mesačná mzda od 08/2014 - 08/2015 bola 817,64 €.

Zo správy zo Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Púchove súd zistil, že maloletá J. potrebovala na pomôcky do školy v prvom ročníku 185,78 €, v druhom 29,- € a v treťom potrebuje 19,- € ročne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine vetá prvá dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Po zhodnotení všetkých horeuvedených skutočností súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh matky maloletých je dôvodný len sčasti. S poukazom na citované zákonné ustanovenia je jednoznačné, že pokiaľ matka maloletých sa svojim návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú J. a maloletého H. kvôli zmene pomerov na strane detí, je jej návrh opodstatnený. Deťom nebola zvýšená výška výživného od rozvodu rodičov t. j. od roku 2011, čo predstavuje štyri roky. V rámci tejto doby maloletá J. začala navštevovať strednú odbornú školu a maloletý H. povinnú školskú dochádzku, tzn. u oboch maloletých došlo preukázateľne k zvýšeniu nákladov na ich starostlivosť, čo nerozporoval ani otec maloletých.

Na druhej strane je však z vykonaného dokazovania nepochybné, že otec maloletých spláca byt, ktorý si musel nutne zabezpečiť, keďže byt, kde žil s navrhovateľkou nepatril do jeho spoluvlastníctva. Zároveň spláca aj spotrebný úver na zariadenie predmetného bytu. Súd poukazuje tiež na fakt, že otec maloletých bol nie svojou vinou aj obeťou zločinu neoprávneného použitia platobného prostriedku a tak prišiel o značnú časť finančných prostriedkov. Súd teda za daného stavu, vzhľadom na možnosti a schopnosti otca, ktoré sú do istej miery obmedzené vyhovel navrhovateľke na maloletú J. len do výšky 130,- € a na maloletého H. len do výšky 80,- €. Vo zvyšku návrh zamietol. S poukazaním na finančnú situáciu otca maloletých, súd mu povolil splácať zameškané výživné a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekúcie (podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.