

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208326
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714208326.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa UK Profit, spol. s r.o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Advokátka kancelária so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, proti odporkyni A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. O. XXXX/XX, XXX XX G., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou I. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 241,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa A. Q. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi UK Profit, spol. s r.o. Nitra 295,49 Eur s 5,15% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 241,84 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa A. Q. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi UK Profit, spol. s r.o. Nitra trovy konania vo výške 87,59 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. Trnava návrhom podaným 11.6.2014 žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 241,84 Eur s príslušenstvom vo výške 42,88 Eur a s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 241,84 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh bol odôvodnený tým, že medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava ako postupcom a navrhovateľom DPS financial consulting, s.r.o. Trnava ako postupníkom bola dňa 27.9.2013 uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava oznámila odporkyni listom zo dňa 11.10.2013.

Slovenská sporiteľňa, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa uzatvorila s odporkyňou Zmluvu o bežnom účte v znení jej dodatkov, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporkyne. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala aj dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2002 a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007. Odporkyňa prekročením rámca Povoleného prečerpania porušila Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, čím v zmysle Obchodných podmienok vznikla Slovenskej sporiteľni voči odporkyni pohľadávka z Nepovoleného prečerpania. Nakoľko odporkyňa pohľadávku z Nepovoleného prečerpania v súlade s Obchodnými podmienkami neuhradila, Slovenská sporiteľňa odporkyni poskytnuté Povolené prečerpanie v súlade s ustanoveniami Obchodných podmienok zastavila.

Zmluvou o postúpení pohľadávok bola Slovenskou sporiteľňou, a.s. navrhovateľovi postúpená pohľadávka z Nepovoleného prečerpania na účte odporkyne, ktorá ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 241,84 Eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 42,88 Eur. Navrhovateľ ako nový vlastník uvedenej pohľadávky, výzvou zo dňa 21.11.2013 vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporkyňa ani po výzve navrhovateľa pohľadávku navrhovateľa neuhradila.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/125/2014-16 zo dňa 26.8.2014 konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

Po zaplatení súdneho poplatku uznesením č.k. 11C/125/2014-23 zo dňa 24.11.2014, právoplatným od 18.12.2014 zrušil uznesenie č.k. 11C/125/2014-16 zo dňa 26.8.2014.

Uznesením č.k. 11C/125/2014-76 zo dňa 24.2.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.9.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ DPS financial consulting, s.r.o. Trnava z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť UK Profit, s.r.o. Nitra.

Uznesením č.k. 11C/125/2014-87 zo dňa 10.7.2015, právoplatným od 22.8.2015 bola odporkyni ustanovená opatrovníčka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen I. V. v zmysle ustanovenia § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie dňa 6.11.2015 sa nedostavila právna zástupkyňa navrhovateľa a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne.

Právna zástupkyňa navrhovateľa písomným podaním zo dňa 2.11.2015 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd pri rozhodovaní veci vychádzal z predložených listinných dôkazov.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a odporkyňou A. Q. bola dňa 9.10.2003 uzavretá Zmluva o kontokorentnom úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Dohodnutá bola výška úverového rámca 20.000,- Sk, čo je 663,88 Eur, dohodnutá bola premenlivá úroková sadzba 10,85% ročne. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne k ultimu mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 8.10.2004, úrok z omeškania 26,40% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca, úrok z prečerpania 26,40% ročne, poplatok za správu úveru 0,20% z výšky úverového rámca mesačne. Číslo sporozírového účtu dlžníčky - odporkyne: 0071478722/0900.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojom písomnom podaní zo dňa 2.2.2015 uviedla, že na úhradu záväzku nebola odporkyňou po postúpení pohľadávky zo strany DPS financial consulting s.r.o. Trnava na navrhovateľa UK Profit s.r.o. zaplatená žiadna suma. Preto sa navrhovateľ pri vyčíslení pohľadávky pridrižiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky postupcom - spoločnosťou DPS financial consulting s.r.o. Trnava. Pohľadávka bola vyčíslená v časti prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 2/2014. Ani po predchádzajúcom postúpení pohľadávky zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. na predošlého navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o. nebola odporkyňou poukázaná žiadna platba.

Dňa 30.8.1989 uzavrela odporkyňa ako dlžníčka s pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka Zmluvu o sporozírovom účte. Predmetom zmluvy bolo zriadenie bežného účtu č. 1031624-419 bankou pre majiteľku účtu, ktorý bol následne prečíslovaný na 71478722/0900 a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky. Banka poskytla odporkyni povolené prečerpanie k účtu. Odporkyňa využila možnosť čerpať úver od banky, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržala a dostala sa so splácaním dlhu do omeškania. Keďže odporkyňa nedodržala platobnú

disciplínu, na ktorú sa zaviazal v zmluve, banka listom zo dňa 23.7.2011 odstúpila od zmluvy a zároveň vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky banky ku dňu vyhotovenia oznámenia o odstúpení od Zmluvy bola vo výške 246,19 Eur. Odporkyňa túto pohľadávku banke nezaplatila. Pohľadávka navrhovateľa, ktorá je predmetom žaloby predstavuje dlh odporkyne zo Zmluvy, ku dňu postúpenia pohľadávky v celkovej sume 295,49 Eur, z čoho dlhovaná istina je 241,84 Eur, úroky 4,35 Eur, úroky z omeškania 5,92 Eur a zákonné úroky z omeškania vo výške 43,38 Eur, ktoré boli vyčíslené ku dňu postúpenia pohľadávky na UK Profit s.r.o. Nitra. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 241,84 Eur od 9.9.2014 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplattenia.

K návrhu bola pripojená aj Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako postupcom a spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o. Trnava ako postupníkom zo dňa 27.9.2013. Z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že bola postúpená aj žalovaná pohľadávka.

Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava oznámením zo dňa 11.10.2013 oznámila odporkyni, že došlo k postúpeniu pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. Trnava a že odporkyňa má pohľadávku vo výške 284,72 Eur zaplatiť tejto spoločnosti na účet č. 5047894024/0900.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť DPS financial consulting s.r.o. Trnava oznámením zo dňa 25.9.2014 odporkyni oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 8.9.2014 spoločnosť DPS financial consulting s.r.o. Trnava ako postupca postúpil spoločnosti UK Profit s.r.o. Nitra ako postupníkovi pohľadávku voči odporkyni v celkovej výške 296,28 Eur, z čoho istina je 241,84 Eur, riadne úroky 4,35 Eur, zmluvné úroky z omeškania 5,92 Eur, zákonné úroky z omeškania 44,17 Eur.

Do spisu bola predložená aj Zmluva o sporožirovom účte zo dňa 30.8.1989.

Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpením zo dňa 23.7.2011 odstúpila od zmluvy, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý účet č. 71478722 s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia a od zmluvy, na základe ktorej bolo odporkyni povolené prečerpanie k účtu č. 71478722, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia, pričom od tohto dňa už odporkyni povolené prečerpanie nebude poskytované a zároveň týmto banka vyhlasuje mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Ku dňu vyhotovenia uvedeného oznámenia bola pohľadávka 246,19 Eur. Odporkyňa bola zároveň upozornená, že ku dňu nadobudnutia účinnosti odstúpenia môže byť táto pohľadávka vyššia z dôvodu zúčtovania úrokov a poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s.

Boli pripojené aj výpisy z uvedeného účtu, ktorými bola preukázaná výška dlhovanej istiny 241,84 Eur, výška riadnych úrokov ku dňu 26.9.2013 vo výške 4,35 Eur, výška úrokov z omeškania ku dňu 26.9.2013 vo výške 5,92 Eur a zákonné úroky z omeškania ku dňu 26.9.2013 vo výške 32,61 Eur.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 2.11.2015 uviedla, že do spisu zakladajú Zmluvu o kontokorentom úvere, na základe ktorej bolo odporkyni poskytnuté povolené prečerpanie k účtu. Dňa 9.10.2013 bola medzi odporkyňou ako dlžníčkou a právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava uzavretá Zmluva o kontokorentnom úvere (ďalej len „Zmluva“). Na základe uzavretej Zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť odporkyni kontokorentný úver č. 0071478722/1/1 k sporožirovému účtu odporkyne, do výšky úverového rámca 20.000,- Sk, čo je 663,88 Eur s dohodnutou premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej výška ku dňu uzavretia zmluvy bola 10,85% ročne. Splatenosť úrokov bola dohodnutá mesačne k poslednému dňu v mesiaci a konečná splatenosť úveru bola dohodnutá na 8.10.2004. Banka sa zaviazala poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu dlžníka aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca (t.j. aj v prípade, že odporkyňa nebude mať na účte vlastné finančné prostriedky). Čerpanie úveru bola odporkyňa oprávnená požadovať až do dňa konečnej splatenosti úveru, v rozsahu úverového rámca dohodnutého v článku I. Zmluvy (čl. II. bod 1 Zmluvy). Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky podľa sadzobníka a náklady banky spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky (čl. II. bod 4 Zmluvy).

Podľa čl. IV. bod 1 Zmluvy, bola zmluva uzavretá na dobu určitú, a to na dobu jedného roka odo dňa podpísania zmluvy zmluvnými stranami. Doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí banke najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy (pôvodnej alebo predĺženej), že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy, maximálne však do dosiahnutia 65. roku veku dlžníka. Odporkyňa banke neoznámila, že nemá záujem o predĺženie doby zmluvy. Odporkyňa využila možnosť čerpať úver od banky, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжала a dostala sa so splácaním dlhu do omeškania. Keďže odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazala v zmluve, banka listom zo dňa 23.7.2011 odstúpila od zmluvy a vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky banky ku dňu vyhotovenia oznámenia o odstúpení od zmluvy bola vo výške 246,19 Eur. Odporkyňa banke uplatnenú pohľadávku nezaplatila.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods.2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 1 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 9.10.2003, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,
- d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Podľa § 1 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z., zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 - 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 - 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 - 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 - 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 - 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa § 3 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uviesť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 3 ods.4 zákona č. 258/2001 Z.z., reklama alebo akákoľvek ponuka vystavená na miestach, na ktorých veriteľ ponúka spotrebiteľský úver, v ktorej je uvedená úroková sadzba alebo akýkoľvek číselný údaj týkajúci sa nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov; ak nie je možný iný spôsob, aplikuje sa ročná percentuálna miera nákladov na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

Podľa § 3 ods.5 zákona č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 3 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 3 ods.7 zákona č. 258/2001 Z.z., ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods.4 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods.5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 4 ods.7 zákona č. 258/2001 Z.z., ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods.8 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a odporkyňou bola dňa 9.10.2003 uzavretá Zmluva o kontokorentnom úvere podľa § 497

až 507 Obchodného zákonníka. Výpismi z účtu bola preukázaná výška dlhovanej istiny, vypočítaných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania.

Žalovaná suma predstavuje dlhovanú istinu vo výške 241,84 Eur a príslušenstvo vo výške 53,65 Eur, z čoho 4,35 Eur sú dlhované úroky, 5,92 Eur zmluvné úroky z omeškania a 43,38 Eur sú zákonné úroky z omeškania do 8.9.2014.

Súd zároveň zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie 5,15% úrokov z omeškania ročne zo sumy 241,84 Eur (dlhovaná istina) od 9.9.2014 do zaplatenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 Eur, čo je spolu 87,59 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 21,58 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur + 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami § 10 ods.1, § 14, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).