

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204134
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415204134.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, C. N., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti odporcovi: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela, s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, o návrhu na zaplatenie 447,06 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd **zastavuje** konanie.
- II. Žiaden z účastníkov konania **nemá** právo na náhradu trov konania.
- III. Odporcovi **savracia** krátený súdny poplatok za odpor vo výške 19,80 € na adresu odporcu Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom, ktorý podala prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáhala od odporcu finančného plnenia vo výške 447,06 € s prísl. z titulu bezdôvodného obohatenia. O návrhu navrhovateľky rozhodol tunajší súd platobným rozkazom č. k. 7C 63/2015 - 23 zo dňa 24.04.2015. Voči citovanému platobnému rozkazu podal odporca prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne odpor. Na výzvu súdu odporca zaplatil súdny poplatok za odpor vo výške 26,50 € (záznam o zložení v spise na čl. 36a). Z obsahu spisu vyplýva, že tunajší súd vytýčil pojednávania v danej veci na deň 07.07.2015 a na dňa 21.09.2015. Zo zápisníc z uvedených pojednávanií vyplýva, že nedošlo k otvoreniu pojednávania, v prvom prípade pre neprítomnosť účastníkov konania a v druhom prípade pre žiadosť právneho zástupcu odporcu o poskytnutie lehoty na mimosúdnu pokonávku. Následne bolo súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu, v ktorom navrhovateľka žiadala, aby súd konanie zastavil s odôvodnením, že dňa 28.09.2015 došlo medzi účastníkmi konania k uzatvoreniu dohody o urovaní, na základe ktorej došlo k mimosúdnej úprave ich vzájomných práv a povinností. Podľa navrhovateľky bola následne zo strany odporcu vykonaná úhrada dojednanej sumy v prospech žalobkyne v zmysle uzatvorenej dohody o urovaní zo dňa 28.09.2015. Navrhovateľka si náhradu trov konania v predmetnom konaní neuplatnila.

7C 63/2015

- 2 -

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, pričom k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním. Vzhľadom k späťvzatiu návrhu, súd konanie zastavil a to v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V konaní vznikla poplatková povinnosť len odporcovi v súvislosti s podaním odporu, ktorú si aj splnil a zaplatil súdny poplatok za odpor vo výške 26,50 €. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, odporcovi vznikol aj nárok na vrátenie zodpovedajúcej časti zo zaplateného súdneho poplatku. Súd preto rozhodol o vrátení poplatku za podaný odpor vo výške 19,80 €, t.j. skrátený o 6,70 € (26,50 € - 6,70 € = 19,80 €). Súdny poplatok bude vrátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. prostredníctvom prevádzkovateľa systému, t.j. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. Banská Bystrica, vzhľadom k tomu, že tunajší súd je už zapojený do Centrálného systému evidencie poplatkov.

Pre dôvody uvedené vyššie súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

7C 63/2015

- 3 -

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.