

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010969  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114010969.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Banskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 11. 2015 rozhodujúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom, v trestnej veci obž. T. E., nar. XX. XX. XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: T. E., nar. XX.XX.XXXX Z. J.,  
trvale bytom M. XX K. K., prechodne bytom R. Č.. XXX, V., O. M., toho času dôchodca,

uznáva sa za vinného, že

1/ v presne nezistenom čase od 12.08.2008 do 15.12.2008 v obci V., časť O. M., U. K. K. na rekreačnej chate s popisným číslom XXX na odbernom mieste č. XXXXXXXX vykonal neoprávnený odber elektrickej energie tak, že spojil prívod a vývod elektrickej energie na mieste, kde mal byť umiestnený elektromer a takto napojil elektrickú inštaláciu rekreačnej chatky na prívod elektrickej energie, pričom následne pri kontrole elektromera, ktorý bol rozbitý a položený na zemi vedľa rozvádzača bolo tiež zistené, že ešte pred rozbitím elektromera bola nalakovaná napäťová preponka, čo bránilo meraniu spotreby el. energie, čím tak pre A. - V., a. s., O. P. X, Ž., IČO: XX XXX XXX neoprávneným odberom spôsobil škodu vo výške 950,97 €,

2/ v presne nezistenom čase od 26.10.2010 do 26.11.2012 v obci V., Č. O. M., U. K. K. na rekreačnej chate s popisným číslom XXX na odbernom mieste č. XXXXXXXX vykonal neoprávnený odber elektrickej energie tak, že z poistkovej skrine pod rozvádzačom natiahol nemeraný vodič z 50 A poistky cez okno chaty a zapojil ho do elektroinštalácie, pričom v čase kontroly vykonanej dňa 26.11.2012 pracovníkmi A. - V., Q.. A.. bol z predmetnej chaty zistený nemeraný odber el. energie, čím tak pre A. - V., Q.. A., O. P. X, Ž., IČO: XX XXX XXX neoprávneným odberom spôsobil škodu vo výške 2 590,96 €,

3/ v dobe od 18. 12. 2014 do 16. 01. 2015 v obci V., Z. Č. O. M., v rekreačnej chate s popisným číslom XXX, na odbernom mieste XXXXXXXX vykonal neoprávnený odber elektrickej energie tak, že z poistkovej skrine pod rozvádzačom natiahol nemeraný R. kábel o priemere 4 mm, ktorý napojil na prívode jednej fázy hlavných poistiek a následne cez okno chaty tento kábel zapojil do elektroinštalácie chaty, kde následne došlo aj k odberu prúdu, pričom aj v čase kontroly vykonanej dňa 16. 01. 2015 pracovníkmi A. - V. Q..A.. bola zistená v napojenom kábli prítomnosť elektrického prúdu, čím tak pre spoločnosť A. N. - V., Q..A., IČO: XX XXX XXX, so sídlom O. P. XXXXX/X, Ž. spôsobil škodu v celkovej výške 739,63 Eur,

4/ v dobe od 17. 01. 2015 do 22. 04. 2015 na rekreačnej chate popisné číslo XXX O. M. Z. U. V., U. K. K., na odbernom mieste číslo XXXXXXXX vykonal neoprávnený odber elektrickej energie tak, že z poistkovej skrine pod rozvádzačom natiahol nemeraný R. kábel, ktorý napojil na prívode jednej z fáz z hlavných poistiek a následne cez okno chaty kábel zapojil do elektroinštalácie chaty a následne došlo k odberu prúdu, pričom v čase kontroly 22. 04. 2015 pracovníkmi A. - V., Q..A.. bola zistená na napojenom kábli

prítomnosť a odber elektrického prúdu bez platnej zmluvy, čím takto spoločnosť A. - V., Q..A., O. P. XXXXX/X, Ž., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 398,32 Eur,

t e d a

v bode 1/, 2/, 3/ a 4/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/, 3/ a 4/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 odsek 2, 3, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. por. sa poškodený A. - V., Q.. A., O. P.T. X, Ž., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 01. 10. 2014 podal na tunajší súd obžalobu XPv XX/XX/XXXX-XX, podal na tunajší súd dňa 29. 06. 2015 obžalobu XPv XX/XX/XXXX-XX a podal na tunajší súd dňa 01. 10. 2015 obžalobu XPv XXX/XX/XXXX-X na obžalovaného T. E., nar. XX. XX. XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase od 12.08.2008 do 15.12.2008 v obci Donovaly, Č. O. M., U. K. K. na rekreačnej chate s popisným číslom XXX na odbernom mieste č. XXXXXXXX vykonal neoprávnený odber elektrickej energie tak, že spojil prívod a vývod elektrickej energie na mieste, kde mal byť umiestnený elektromer a takto napojil elektrickú inštaláciu rekreačnej chatky na prívod elektrickej energie, pričom následne pri kontrole elektromera, ktorý bol rozbitý a položený na zemi vedľa rozvádzača bolo tiež zistené, že ešte pred rozbitím elektromera bola nalakovaná napäťová preponka, čo bránilo meraniu spotreby el. energie, čím tak pre A. - V., Q.. A., O. P. X, Ž., IČO: XX XXX XXX neoprávneným odberom spôsobil škodu vo výške 950,97 €,

2/ v presne nezistenom čase od 26.10.2010 do 26.11.2012 v obci V., Č. O. M., U. K. K. na rekreačnej chate s popisným číslom XXX na odbernom mieste č. XXXXXXXX vykonal neoprávnený odber elektrickej energie tak, že z poistkovej skrine pod rozvádzačom natiahol nameraný vodič z 50 A poistky cez okno chaty a zapojil ho do elektroinštalácie, pričom v čase kontroly vykonanej dňa 26.11.2012 pracovníkmi A. - V., Q.. A.. bol z predmetnej chaty zistený nameraný odber el. energie, čím tak pre A. - V., Q.. A., O. P. X, Ž., IČO: XX XXX XXX neoprávneným odberom spôsobil škodu vo výške 2 590,96 €,

3/ v dobe od 18. 12. 2014 do 16. 01. 2015 v obci V., Z. Č. O. M., v rekreačnej chate s popisným číslom XXX, na odbernom mieste XXXXXXXX vykonal neoprávnený odber elektrickej energie tak, že z poistkovej skrine pod rozvádzačom natiahol nameraný R. kábel o priemere 4 mm, ktorý napojil na prívode jednej fázy hlavných poistiek a následne cez okno chaty tento kábel zapojil do elektroinštalácie chaty, kde následne došlo aj k odberu prúdu, pričom aj v čase kontroly vykonanej dňa 16. 01. 2015 pracovníkmi A. - V. Q..A.. bola zistená v napojenom kábli prítomnosť elektrického prúdu, čím tak pre spoločnosť A. N. - V., Q..A., IČO: XX XXX XXX, so sídlom O. P. XXXXX/X, Ž. spôsobil škodu v celkovej výške 739,63 Eur,

4/ v dobe od 17. 01. 2015 do 22. 04. 2015 na rekreačnej chate popisné číslo XXX O. M. Z. U. V., U. K. K., na odbernom mieste číslo XXXXXXXX vykonal neoprávnený odber elektrickej energie tak, že z poistkovej skrine pod rozvádzačom natiahol nemeraný R. kábel, ktorý napojil na prívode jednej z fáz z hlavných poistiek a následne cez okno chaty kábel zapojil do elektroinštalácie chaty a následne došlo k odberu prúdu, pričom v čase kontroly 22. 04. 2015 pracovníkmi A. - V., Q..A.. bola zistená na napojenom kábli prítomnosť a odber elektrického prúdu bez platnej zmluvy, čím takto spoločnosti A. - V.R., Q..A., O. P. XXXXX/X, Ž., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 398,32 Eur.

Uvedené tri obžaloby napadli do senátov pod č.k 5T/66/2014, 4T/52/2015 a 4T/78/2015. Z dôvodu hospodárnosti súdneho konania boli všetky veci spojené do jedného spoločného konania vedeného pod č.k. 5T/66/2014. Po spojení vecí súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktoré sa nedostavil obžalovaný napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania. Súd nepovažoval za potrebné vypočuť obž., ani ho dať predviesť aj vzhľadom na vek obž., takže po splnení zákonných podmienok súd konal v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal vo veci nasledovné dokazovanie :

Obžalovaný T. E. v prípravnom konaní k obvineniam vypovedal tak, že ku skutkom pod bodmi 1, 2, 4 sa viac menej priznal a uviedol, že bol napojený na elektriku pri rozvádzači, kde nie je elektromer, na čierno, pretože nemal v chate elektriku a A. Q..A.. s ním nechceli uzatvoriť zmluvu, pokiaľ nesplátí všetky dlžoby, takže nemal na výber. Ku skutku pod bodom 3 odmietol vypovedať. Obžalovaný tiež zaslal súdu svoje vyjadrenie, ktoré však bolo do značnej miery nezrozumiteľné, bolo možné z neho vyvodiť len to, že zrejme už nejaké dlžoby voči SSE spláca cez exekútora.

Poškodený - svedok O. M. vypovedal, že prvá kontrola bola vykonávaná v rokoch 2007-2008, vtedy sa to týkalo spojených vodičov, pričom našli na zemi rozbitý elektromer, ktorý rozbil pán E., čo sám potvrdil s lopatou. Vtedy zistili ešte na lakovaní napäťovej prepojky, čo preukázalo neoprávnený odber. V prvom prípade bol spojený prívod-vývod už bez elektromera, ktorý už bol rozbitý. Následne tie ďalšie roky už bol obž. odpojený od rozvádzača, takže sa obž. napájal priamo z poistkovej skrine vlastným káblom, ktorý ťahal z nejakého okna, asi z kúpeľne, pričom z danej skrine ide elektrina do ďalšej chaty, preto ho nemohli vypnúť. Pri kontrolách našli predmetný kábel ako trčí z okna obž. a je napojený v poistkovej skrini len odizolovaným vodičom, pričom keď ich obž. zbadal, tak ten kábel potiahol a vytrhol ho z poloootvorenej skrine. V danej skrini sa nenachádza merač elektriny. Takýmto spôsobom v podstate vykonal všetky ďalšie 4 neoprávnené odbery, ktoré on aj s jeho chlapmi dokumentoval. S obž. sa ťažko komunikuje, keď sa ho aj niečo pýtali, on hovoril, že s tým nič nemá. Čo sa týka náhrady škody, prikláňam sa k predchádzajúcim vyjadreniam a nárokom, ktoré predložili policii. Tieto sumy korešpondujú s tým, čo je uvedené v obžalobách.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy.

5T/66/2014

- zápisnica o výsluchu obv. T. E. č. I. 16-21
- výpoveď svedka O. C. č. I. 57-68, P. E. č. I. 69-74, T.. B. Z. č. I. 79-85, W. A. č. I. 86-91
- priestupkový spis č. I. 32-56, vyčíslenie škody č. I. 93-94, 131-136, faktúra č. I. 95, reklamácia č. I. 96-97, protokol č. I. 98-99, 130, výpis z OR č. I. 100-101, 137-139, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou č. I. 123-129

4T/52/2015

- zápisnica o výsluchu obv. T. E. č. I. 7-18,
- zápisnica o výsluchu svedka B.. O. č. I. 37-44,
- zápisnica o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia č. I. 58-61,
- listinné dôkazy č. I. 62-72,
- správy a posudky na obv. č. I. 73-78

4T/78/2015

- zápisnica o výsluchu obv. T. E. č. I. 8-14,

- poverenie č. I. 37, výpis z OR č. I. 37a-c, protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. I. 38-42, vyčíslenie škody č. I. 43-46,
- správy o povesti č. I. 47-49, výpis z evidencie priestupkov č. I. 50, odpis z registra trestov č. I. 51

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že obžalovaný T. E. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Súd po vykonanom dokazovaní mal dostatočne preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako je uvedené v obžalobe. Obžalovaný je usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedka - poškodeného O. M., ktorý uviedol, že obž. sa napájal priamo z poistkovej skrine vlastným káblom smerujúcim do okna chaty obž., pričom keď ich obž. zbadal, tak ten kábel potiahol a vytrhol ho z polootvorenej skrine. Obdobne vypovedal svedok O. C. a B. O., taktiež výpovede ďalších svedkov potvrdzujú neoprávnený odber obžalovaným. Tento je potvrdený aj listinnými dôkazmi ako protokolmi o zistení neoprávnených odberov, zápisnicami z miesta ohliadky a fotodokumentáciou z odberného miesta. V neposlednom rade obžalovaný nespochybnil, že až na jeden, kde odmietol vypovedať, neoprávnené odbery vykonal. Z uvedeného vyplýva, že súd nemal pochybnosti o tom, že skutku sa dopustil obžalovaný, a to opakovane a teda v pokračovaní v páchaní ďalších skutkov mu nezabránilo ani to, že bol už pri prvých dvoch skutkoch odhalený.

Podľa § 212 odsek 2 písm. e) Tr. zák. sa krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal vinu obžalovaného a odsúdil ho k primeranému podmienenému trestu odňatia slobody za zistenia jednej poľahčujúcej okolnosti, pretože obžalovaný viedol pred spáchaním skutku riadny život. Súd pri ukladaní trestu zvolil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu z dôvodu, že alternatívne tresty ako peňažný trest alebo trest povinnej práce vzhľadom na vek a príjem páchatel'a nebolo možné uložiť. Zároveň je potrebné, vzhľadom na opakujúci sa charakter páchaného trestného činu, obmedziť obžalovanému možnosti v jeho pokračovaní, práve určením skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v primeranej dobe. Ak totiž obžalovaný opätovne spácha úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe, tak mu môže byť uložený podmienený trest odňatia slobody premenený na reálny výkon trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Čo sa týka náhrady škody, ktorú si poškodená spoločnosť uplatnila túto súd odkázal na občianske konanie, pretože dokazovanie a posudzovanie výpočtov škody a zistenie skutočne spôsobenej škody, idú nad rámec trestného konania.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

V Banskej Bystrici, dňa 06. novembra 2015