

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215974
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114215974.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, v konaní zastúpeného splnomocnenou právnickou osobou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi M. K., T.. XX. XX. XXXX, H. H. XXXX/XX, XXX XX H. H., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Andrejom Cifrom so sídlom AK Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 182,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 83,72 Eur, na účet právneho zástupcu vedený D. U. H., Z..G.. W., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXX, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd **n e p r i z n á v a** odporcovi náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 9,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., Oddelenie inšpekcie technológie pošty, Námestie republiky 10, Nové Zámky, aby vrátila navrhovateľovi časť súdneho poplatku v sume 9,80 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom doručeným súdu 17. 07. 2014 domáhal od odporcu zaplatenia nezaplatenej časti pôžičky poskytnutej odporcovi 08. 01. 2010 pod evid. č. 7066797 v sume 182,51 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 21. 02. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporca sa k návrhu vo veci samej nevyjadril.

Podaním zo 14. 08. 2014 navrhlo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec (ďalej len „vedľajší účastník“) svoj vstup do konania na pomoc a podporu odporcu, ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Vedľajší účastník na strane odporcu vznesol podaním z 30. 09. 2014 námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Vedľajší účastník sa dňa 05. 11. 2014 odvolal voči uzneseniu tunajšieho súdu (č.k. : 14C/159/2014-55 zo 16. 10. 2014), ktorým súd konštatoval, že doručením oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu.

Po zrušení vyššie uvedeného uznesenia krajským súdom, pripustil súd vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu (uznesenie č.k. : 14C/159/2014-88 zo 07. 07. 2015, právoplatné 28. 08. 2015).

Podaním z 27. 09. 2014 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a navrhol súdu konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Zároveň požiadal súd o vrátenie súdneho poplatku. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú podľa navrhovateľa trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie a bránenie práva, v súvislosti s čím poukázal na viacero rozhodnutí krajských súdov.

Podľa § 96 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na úplné späťvzatie návrhu na začatie konania v čase, keď sa súhlas žalovaného k tomuto procesnému úkonu žalobcu nevyžaduje, súd konanie zastavil (§ 96 O.s.p.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ svojím späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania, pričom zo späťvzatia nevyplýva, že by ho spôsobil svojím správaním odporca, vznikla navrhovateľovi povinnosť nahradiť v zmysle § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. trovy konania odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý má v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia vzniknutých v konaní advokátovi splnomocnenému vedľajším účastníkom v rámci uplatnenia základného ústavného práva na právnu pomoc pred súdmi (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré prislúcha vedľajšiemu účastníkovi rovnako ako hlavnému účastníkovi.

Pod účelnosťou trov vynaložených účastníkom konania v spore, treba rozumieť nevyhnutnosť alebo právnu možnosť ich vynaloženia v súvislosti s uplatnením ústavne zaručeného práva na právnu pomoc, pričom trovy právneho zastúpenia sa v zásade za účelne vynaložené považujú, treba však pri nich posudzovať každý úkon samostatne. Trovy musia byť totiž v príčinnej súvislosti s procesným postojom účastníka (platí to aj pre vedľajšieho účastníka) k predmetu konania, ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. (z rozhodnutia Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 78/03 z 09. 09. 2004).

Pojem „účelný“ je nevyhnuté chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada

nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. septembra 2015, sp. zn. 4MCdo/16/2014)

V danom prípade si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov, za prevzatie a prípravu zastúpenia 22. 09. 2014, za vyjadrenie vo veci samej z 30. 09. 2014 a za odvolanie, ktorý sa netýka merita veci z 05. 11. 2014, vo výške tarifnej odmeny 2 x po 18,26 Eur a 1 x vo výške 9,13 Eur za jednej úkon právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. a/ a c/ a ods. 2 písm. b/ v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky) a režijného paušálu 3 x po 8,04 Eur za jeden úkon právnej služby (§ 16 ods. 3 vyhlášky), a 20% DPH z odmeny a výdavkov, čo predstavuje spolu sumu 83,72 Eur. Súd má za to, že všetky tri úkony právnej služby boli vykonané právnym zástupcom vedľajšieho účastníka nevyhnutne v príčinnej súvislosti s predmetom konania, resp. s procesným postupom súdu v konaní, keď právny zástupca vedľajšieho účastníka musel prevziať a pripraviť jeho zastúpenie pre to, aby ho mohol v konaní zastupovať a oboznámiť sa s uplatňovaným nárokom, ochrana práv odporcu ako spotrebiteľa vo vyjadrení k návrhu vo veci samej bolo realizáciou jedného z cieľov činnosti vedľajšieho účastníka, za akým do konania vstupoval, a podaním odvolania obhajoval svoj vstup do konania ako vedľajší účastník. Preto, bez ohľadu na to, či má predmetné združenie viacero právnických vzdelaných pracovníkov, a teda sa mohlo v konaní brániť samo (viď vyššie uvedené uznesenie NS SR), priznal súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v celej uplatnenej sume 83,72 Eur. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na zastavenie konania (§ 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.) kvôli späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním, rozhodol súd zároveň aj o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom z návrhu na začatie konania vo výške (16,50 Eur), po jeho krátení o sumu 6,70 Eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému vo výške 9,80 Eur (§ 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne v dvoch vyhotoveniach

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha /ako má odvolací súd rozhodnúť/, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa /§205 ods. 1 O.s.p./.