

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206807  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615206807.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté deti E. X., O.. XX.XX.XXXX, U. X., O.. XX.XX.XXXX, X. X., O.. XX.XX.XXXX, I. X., O.. XX.XX.XXXX, N. X., O.. XX.XX.XXXX, K. X., O.. XX.XX.XXXX, M. X., O.. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, deti rodičov U. X., O.. X.X.XXXX, Z. V. I.Ľ., P. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, občianka SR a E. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. I., P. XXX/XX, občan SR, o návrhu starej matky F. Č., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. Č.. XXX/XX, I., občianka SR, na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/117/2011-42 zo dňa 11.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2011 tak, že maloleté deti E. X., O.. XX.XX.XXXX, U. X., O.. XX.XX.XXXX, X. X., O.. XX.XX.XXXX, I. X., O.. XX.XX.XXXX, N. X.Á., O.. XX.XX.XXXX, K. X., O.. XX.XX.XXXX, M. X., O.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do starostlivosti otca E. X., O.. XX.XX.XXXX.

Matka maloletých detí U. X., O.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa zvlášť minimálnym výživným v rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné je splatné k rukám otca vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa stará matka maloletých detí - navrhovateľka domáhala zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a žiadala zaviazat' oboch rodičov povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletých detí U. X., ktorá vychovávala svojich sedem maloletých detí na ulici Y. Č.. X X. I. nastupuje do výkonu trestu na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/236/2012-81 zo dňa 03.03.2015, pričom už predtým dvakrát bola súdne trestaná, pretože deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku. Biologický otec E. X. nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a výživu maloletých detí. Maloleté deti zostatú bez dozoru dospeljej osoby. Navrhovateľka býva v skromných sociálnych pomeroch, avšak má vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti, ktoré sú na ňu silno citovo naviazané, pričom matka maloletých detí súhlasí so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 06.11.2015 súhlasila s tým, aby maloleté deti boli zverené otcovi maloletých detí, o ktorom uviedla, že je pracovitý, avšak mal by sa zdržať požívania alkoholických nápojov.

Matka maloletých detí sa písomne vyjadrila tak, že súhlasí aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a vec bola prejednaná v neprítomnosti navrhovateľky, nakoľko táto sa už toho času nachádzala v ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra Chrenová.

Otec maloletých detí uviedol, že žiadal zveriť maloleté deti zverené do starostlivosti otca. Uviedol, že neužíva alkohol ani iné návykové látky. Pokiaľ ide o jeho osobné pomery, pracuje brigádne, pričom jeho príjem dosahuje okolo 50 - 60,-Eur a zdržiava sa na adrese svojej svokry, t.j. navrhovateľky, pričom s deťmi zvykne navštevovať svoju svokru - navrhovateľku a svoju matku a s ich pomocou zvláda starostlivosť o deti, pokiaľ ide cez deň pracovať. O deti sa stará a varí im, keď sú s ním v domácnosti.

Kolízny opatrovník navrhol maloleté deti zveriť do starostlivosti otca, pričom uviedol, že pokiaľ došlo k zanedbaniu výchovy u maloletých detí, bolo to vtedy, keď boli maloleté deti v starostlivosti matky, nakoľko otec chodil väčšinou pracovať. Nemá žiadnu vedomosť o tom, že by otec bol pod vplyvom alkoholu a z prešetrenia pomerov zistil, že otec maloletých detí sa vie postarať o deti.

Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 06.11.2015, ktorého sa nezúčastnila matka maloletých detí. Z dôvodu, že sa riadne predvolaná účastníčka nedostavila na pojednávanie a nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a prečítaním uznesenia Okresného súdu Lučenec na č.l. 3, rodných listov na č.l. 4-10, správy z prešetrenia sociálnych pomerov u rodiny X., posudku mesta Filákov na č.l. 28, obsahu spisového materiálu 12C/117/2011, vylúčením účastníkov konania, svedka M. Č. a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/117/2011-42 zo dňa 11.10.2011 zverené do starostlivosti matky maloletých detí, pričom otec bol zaviazaný na plnenie výživného v minimálnej výške. Tento rozsudok, ktorý zároveň rozviedol manželstvo matky a otca maloletých detí, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.10.2011. Zároveň maloletá W. X., O.. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tete U. V.. Rodičia boli zaviazaní na plnenie minimálneho výživného voči maloletej. Matka maloletých detí nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra Chrenová o výmere 6 mesiacov nepodmienečne pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Otec maloletých detí má vytvorené bytové podmienky na starostlivosť o maloleté deti, aj osobné vlastnosti na starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti si plnia povinnú školskú dochádzku, pričom nemajú neospravedlnené školské hodiny. Prešetrené pomery na adrese Y. X X. I. sú dostatočné na výchovu a výživu maloletých detí. Otec maloletých detí prejavuje záujem o maloleté deti. Maloleté deti sa zdržiavajú prechodne aj matky otca maloletých detí M. X. a rovnako aj u navrhovateľky, ktorí takto vypomáhajú otcovi, keď cez deň pracuje.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Súd vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Pretože mal súd preukázané, že otec maloletých detí zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, ich výchovu nezanedbáva a matka maloletých detí momentálne nemôže vykonávať starostlivosť o maloleté deti, nakoľko sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, je dôvodné vzhľadom na záujem maloletých detí, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca s odkazom na § 36 ods. 1 a § 24 Zákona o rodine.

Súd pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom mal preukázané, že matka maloletých detí sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, čím nedosahuje žiadny príjem a nevlastní žiadny majetok preto je dôvodné určiť minimálne výživné v zmysle § 62 Zákona o rodine.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ v nadväznosti na § 81 ods. 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.