

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/169/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815206987  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815206987.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 31 348 751, so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto č. 1, P.O.BOX č. 328, Bratislava, zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Markovou, ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Center, Suché mýto č. 1, Bratislava, proti odporkyňi: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., I. cesta č. XX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou F. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Z., o zaplatenie 161,94 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.06.2015 č. k. 13C/169/2015-17.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 161,94 eura od 12.03.2015 do zaplatenia a na účet právnej zástupkyne navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,98 eura a ostatných trov konania v sume 16,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 05.05.2015 domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 161,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 161,94 eura od 12.03.2015 do zaplatenia a trov konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 161,94 eura sa navrhovateľ domáhal od odporkyne z titulu zaplatenia kúpnej ceny za kozmetické a doplnkové výrobky, ktoré si odporkyňa ako kozmetická poradkyňa zakúpila u navrhovateľa. Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX vyúčtoval odporkyňi objednaný a prevzatý tovar. Predmetná faktúra bola splatná dňa 11.03.2015. Odporkyňa faktúru v lehote splatnosti nezaplatila a dostala sa aj do omeškania nasledujúcim dňom po lehote splatnosti. Keďže odporkyňa do podania návrhu navrhovateľovi nezaplatila žiadnu sumu, domáha sa navrhovateľ od odporkyne zaplatenia sumy 161,94 eura s príslušným zákonným úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

Okresný súd Prievidza vydal vo veci platobný rozkaz dňa 10.06.2015 č. k. 13C/169/2015-17, ktorým uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 161,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 161,94 eura od 12.03.2015 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia v vo výške 29,98 eura a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eura alebo aby v tej istej lehote podala odpor.

Keďže sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporkyňi do vlastných rúk z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporkyne, Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 12.10.2015 č. k. 13C/169/2015-41 ustanovil odporkyňi opatrovníka v osobe F. I., súdnej tajomníčky Okresného súdu Prievidza podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP na jeho zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13C/169/2015.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 06.11.2015 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: návrhom, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,17 eura splatnou dňa 11.03.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 117,77 eura splatnou dňa 25.02.2015, upomienkou zo dňa 05.03.2015, upomienkou zo dňa 19.03.2015, žiadosťou o registráciu zo dňa 23.08.2014, podací hárok, platobný rozkaz OS Prievidza zo dňa 10.06.2015 č. k. 13C/169/2015-17, lustráciou v Registri obyvateľov, správou OO PZ Nitrianske Rudno, lustráciou v Sociálnej poisťovni, lustráciou v ZVJS, email zo dňa 22.09.2015, lustrácia odporkyne v Sociálnej poisťovni, uznesenie OS Prievidza zo dňa 12.10.2015 č. k. 13C/169/2015-41, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa, ako kozmetický poradca u navrhovateľa, zakúpila u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky v sume 161,94 eura, a to na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 44,17 eura splatnej dňa 11.03.2015 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 117,77 eura splatnej dňa 25.02.2015. Účastníci konania teda uzavreli kúpne zmluvy, v zmysle ktorých navrhovateľ ako predávajúci predal odporkyňu ako kupujúcej kozmetické a doplnkové výrobky za dohodnutú kúpnu cenu 161,94 eura. Kúpna cena mala byť v zmysle zmluvy zaplatená v sume 117,77 eura dňa 25.02.2015 a v sume 44,17 eura dňa 11.03.2015. Odporkyňa kúpnu cenu za tovar riadne a včas nezaplatila. Odporkyňa kúpnu cenu nezaplatila ani na upomienky navrhovateľa zo dňa 05.03.2015 a zo dňa 19.03.2015. Nakoľko odporkyňa navrhovateľovi nezaplatil v zmysle kúpnych zmlúv žiadnu sumu, dlhuje odporkyňa navrhovateľovi sumu 161,94 eura (117,77 eura a 44,17 eura).

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli kúpne zmluvy na kozmetické a doplnkové výrobky, na základe ktorej navrhovateľ ako predávajúci predal odporkyňu ako kupujúcej predmetné kozmetické a doplnkové výrobky a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi zaplatiť kúpnu cenu na základe faktúr č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,17 eura splatnú dňa 11.03.2015 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 117,77 eura splatnú dňa 25.02.2015. Keďže odporkyňa je v omeškaní so zaplatením kúpnej ceny vznikla odporkyňu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem celej kúpnej ceny 161,94 eura aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 161,94 eura od 12.03.2015 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a v súlade s citovanými ustanoveniami zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,94 eura ako nezaplatenú cenu za dodaný tovar. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 161,94 eura od 12.03.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zároveň zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.06.2015 č. k. 13C/169/2015-17 podľa § 173 ods. 2 OSP keďže sa ho nepodarilo odporkyňu doručiť do vlastných rúk.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 29,98 eura. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto trovy konania je povinná zaplatiť navrhovateľovi odporkyňa v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny v sume 16,60 eura za jeden úkon právnej služby (písomné podanie na súd) po 16,60 eura a režijného paušálu v sume 8,39 eura za režijný paušál a príslušnej 20% DPH zo sumy 24,99 eura, t. j. celkom trovy právneho zastúpenia 29,98 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.