

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208507
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214208507.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX/XX, XXX XX K., o 241,10 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu súdu dňa 11.12.2014 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 241,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.01.2012 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.02.2007 ako veriteľ uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evid. č. 1490652, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku na kúpu tovaru, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 77 pravidelných mesačných splátkach vo výške 9,96 €.

Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. neuhradil jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny
-2- 2C 57/2015

predchodca žalobcu dňa 24.12.2011 listom - Predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný tak neučinil a neuhradil dlh ani čiastočne. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 02.01.2012.

Úrok z omeškania si právny predchodca žalobcu uplatňoval od 06.01.2012, teda odo dňa nasledujúceho po dni určenom ako posledný termín na úhradu po doručení predžalobnej upomienky žalovanému. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok v určenom čase nesplnil, čím sa dostal do omeškania, a tým vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného zaplataenie zostatku dlžnej istiny a zmluvnej pokuty vo výške 241,10 € s príslušenstvom.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.02.2015 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi, o čom predložil fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou pohľadávky voči žalovanému. Uznesením č.k. 2C 57/2015-26

zo dňa 09.04.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2015.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200 ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 241,10 € s prísl.. S poukazom k uvedenému súd v súlade s § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 30.10.2015.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, Zmluvy o pôžičke zo dňa 21.02.2007, fotokópie Podmienok k Zmluve o pôžičke, fotokópie Predžalobnej upomienky zo dňa 24.12.2011 a fotokópie doručky, prehľadu splátok a úhrad, výpisu z Obchodného registra právneho predchodcu žalobcu, podania právneho predchodcu žalobcu, podania žalobcu, uznesenia zo dňa 09.04.2015 o zmene účastníka v konaní, ako aj ďalších s vecou súvisiacich listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.02.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o pôžičke evid. č. 1490652 na kúpu tovaru, predmetu financovania - nábytku - stena Dallas za kúpnu cenu 593,84 € (17 980,00 Sk). Celková cena pôžičky bola v zmluve uvedená vo výške 766,78 € (23 100,00 Sk), so splátkou vo výške 9,96 € (300,00 Sk). Pôžička (finančné plnenie) bola uvedená vo výške 593,84 € (17 980,00 Sk). Počet splátok bol dohodnutý na 77 a hodnota RPMN bola uvedená vo výške 8,38 %. Spôsob úhrady bol uvedený ako platba poštovou
-3- 2C 57/2015-41

poukážkou. V zmluve absentoval údaj o dátume prvej splátky a dátume konečnej splatnosti úveru.

Súd z prehľadu platieb na zmluve evid. č. 1490652 zistil, že žalovaný uhradil poslednú splátku v predpísanej (dohodnutej) výške 9,96 € dňa 23.11.2010. Ďalšie predpísané mesačné splátky vo výške uvedenej v zmluve neuhradil a dlh žalovaného ku dňu 09.11.2014 predstavoval sumu 241,34 € pozostávajúcu zo splátok a zmluvnej pokuty, pričom právny predchodca žalobcu si uplatnil sumu vo výške 241,10 €.

Súd mal preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.02.2015 uzavretej medzi právnym predchodcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom tejto zmluvy bola aj pohľadávka voči žalovanému vyplývajúca zo zmluvy evid. č. 1490652. Uznesením zo dňa 09.04.2015 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu na základe návrhu zo dňa 13.03.2015, ktorý podal nový žalobca - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa

zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

-4- 2C 57/2015

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<http://www.epi.sk/zz/2001-258>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<http://www.epi.sk/zz/2001-258>>,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<http://www.epi.sk/zz/2001-258>>.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.04.2015, článok II, článok XIV zákona č. 102/2014 Z.z.) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právny predpis, ktorého súčasťou je toto ustanovenie, nemá prechodné ustanovenia, čo znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozsudok NS SR z konania sp.zn. 3 MCdo 12/2014).

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje všeobecná úprava spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. OZ.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane

dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 citovaného zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

-5- 2C 57/2015-42

Podľa § 657 citovaného zákona zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 citovaného zákona pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako podnikateľský subjekt poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi pôžičku.

Súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 21.02.2007 k uzavretiu zmluvného vzťahu, na základe ktorého bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 593,84 € (17 980,00 Sk) s výškou mesačnej splátky 9,96 € (300 Sk) a počtom mesačných splátok 77.

Z prehľadu splátok a úhrad na zmluve evid. č. 1490652 súd zistil, že dňa 23.11.2010 žalovaný uhradil žalobcovi poslednú splátku a to vo výške 9,96 €, pričom od uvedeného dátumu do dňa podania žaloby na súd právnym predchodcom žalobcu žalovaný svoj dlh neuhradil. Keďže si žalovaný svoje povinnosti riadne a včas neplnil, právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 24.12.2011 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy a to v lehote 3 dní od doručenia tejto upomienky. Žalovanému bola predžalobná upomienka doručená dňa 02.01.2012, čo znamená, že dlh mal uhradiť do 05.01.2012, čo však neurobil, a to ani čiastočne. Výzvou k okamžitej splatnosti všetkých úhrad jednorázovo došlo teda k zosplateniu celej pôžičky.

-6- 2C 57/2015

Súd má za to, že výzvou k okamžitej splatnosti celého úveru došlo k zosplateniu celej pôžičky. S poukazom na § 103 OZ je nepochybné, že premlčacia doba začala plynúť od zročnosti prvej neuhradenej splátky, a teda odo dňa 20.12.2010. V rámci všeobecnej trojročnej premlčacej doby teda svoje právo mohol uplatniť na súde do 20.12.2013, čo však neurobil. Právny predchodca žalobcu podal návrh na súd až 11.12.2014. Nárok žalobcu sa premlčal dňa 21.12.2013, a teda právny predchodca žalobcu podal návrh na súd až po uplynutí trojročnej premlčacej doby, a preto súd s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov o ochrane spotrebiteľa (ktorý je účinný od 01.05.2014 a podľa ktorého súd na premlčanie nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada ex offa), žalobu zamietol.

V danom prípade je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľským vzťahom, na ktorý sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. V spotrebiteľských vzťahoch súd prihliada na premlčanie ex offa, a teda nie je potrebné aby námietka premlčania bola vznesená účastníkom konania. Žalovaný ako spotrebiteľ požíva osobitnú ochranu a preto súd aj bez vznesenej námietky premlčania prihliadal na nemožnosť uplatnenia práva žalobcu voči žalovanému, respektíve na oslabenie jeho nároku a z tohto dôvodu sa súd prednostne zaoberal otázkou premlčania.

Keďže súd je na premlčanie povinný prihliadať ex offa a niet pochýb o premlčaní pohľadávky, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a § 151 ods. 1 OSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko podľa názoru súdu mu žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
(§ 205 ods.2 O.s.p.).

-7- 2C 57/2015-43

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.