

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210732
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714210732.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o: mal. Z. E., X.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: A. E., J. X.X.XXXX, G. K., Š. XXX/XX M. K. E., J. X.X.XXXX, G. S., E. O. XXX, práv. zást. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., Spišská Nová Ves, M.Gorkého 8, v konaní začatom na návrh matky o zmenu úpravy práv a povinností takto

r o z h o d o l :

Mení sa rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 13P/86/2013-39 zo dňa 24.9.2013, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec maloletého dieťaťa K. E. je oprávnený stýkať sa s maloletým Z. nasledovne:

- každý páry týždeň v kalendárnom roku počnúc od prvého kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku v čase od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod.,
- v čase vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.,
- v čase letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 16.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod.

V ostatných bodoch týkajúcich sa styku ostáva rozhodnutie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 13P/86/2013-39 zo dňa 23.9.2013 zachované, t.j.

- vo Veľkonočný piatok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a vo Veľkonočný pondelok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.,
- v čase vianočných prázdnin od 3.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod.,
- v čase jarých prázdnin od stredy od 9.00 hod. do piatku do 18.00 hod.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi dieťaťa v uvedený čas.

Otec si dieťa prevezme pred bytom matky a tam ho aj v uvedený čas odovzdá.

Rodičia sú navzájom povinní informovať sa o prekážke, ktorá by bránila realizácii uvedeného styku a to najneskôr deň pred uvedeným stykom.

Súd návrh matky na výlučné zastupovanie maloletého dieťaťa a spravovanie jeho majetku matkou zamietá.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh, v ktorom žiadala zmeniť úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby tento sa mohol s dieťaťom stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku

v čase od piatku od 14.hod. do nedele do 14.hod., počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 24.12. od 9.hod. do 25.12. do 18.hod., v čase vianočných prázdnin od 3.1. od 9.hod. do 6.1. do 18.hod., počas jarných prázdnin od stredy od 9.hod. do piatku do 18.hod., počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 9.hod. do 15.7. do 18.hod. a od 16.8. od 9.hod. do 31.8. do 18.hod. každoročne, počas veľkonočných sviatkov v piatok od 9.hod. do 18.hod. a vo veľkonočný pondelok od 9.hod. do 18.hod.

Zároveň matka žiadala, aby súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi pod sp.zn. 13P/86/2013-39 z 24.9.2013 v časti zastupovania a spravovania majetku maloletého dieťaťa tak, aby matka výlučne bola oprávnená sama maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

V predmetnom návrhu matka uviedla, že na základe rozhodnutia OS Spišská Nová Ves pod sp.zn. 13P/86/2013-39 z 24.9.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletý Ján bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec bol oprávnený stykať sa s ním v prvých troch po sebe nasledujúcich týždňoch v každom kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 14.hod. do nedele do 14.hod., ďalej bol upravený styk počas veľkonočných sviatkov v piatok a v pondelok, v čase vianočných sviatkov každoročne od 24.12. od 9.hod. do 25.12. do 18.hod., v čase vianočných prázdnin od 3.1. do 6.1., počas jarných prázdnin od stredy do piatku a počas letných prázdnin od 1.7. do 31.7. každoročne. Matka v návrhu poukázala na zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré je toho času žiakom základnej školy, styk bol upravovaný v čase, keď maloletý navštevoval MŠ a s ohľadom na jeho potreby, školské povinnosti a záujmy je potrebné upraviť tento styk otca s dieťaťom na každé dva týždne v mesiaci. Matka poukázala aj na to, že otec nerešpektoval povinnosť vrátiť dieťa do 14.hod. v nedeľu, stáva sa, že dieťa donesie okolo 18.hod. a keďže maloletý je školopovinný, znemožňuje to jeho prípravu na pondelkové vyučovanie. Tri víkendy v mesiaci sú pre dieťa zaťažujúce, pričom s matkou má stráviť len jeden víkend a nakoľko sa otec s dieťaťom na vyučovanie nepripravuje, aj tento víkend väčšinou strávi dieťa s matkou na dobiehanie učiva, prípravu do školy a nemôžu tento styk vzájomne tráviť podľa toho ako si to dieťa praje, podľa jeho želaní a podobne. Matka tiež poukázala aj na to, že pracuje ako učiteľka v ZUŠ, kde bežne počas pracovného týždňa má pracovnú dobu do 18.hod. a teda ani počas týždňa v popoludňajších hodinách nemôže s dieťaťom tráviť čas na spoločné záľuby, resp. voľné strávenie popoludňajších hodín bez toho, aby dieťa bolo znovu zaťažené prípravou do školy. Vo večerných hodinách sú to teda opäť len povinnosti, príprava do školy a poukázala na to, že v tomto smere je tento čas ako pre ňu tak aj pre maloleté dieťa nedostatočný. Aj z týchto dôvodov požiadala o úpravu styku tak, aby dieťa s otcom počas mesiaca trávilo každé dva víkendy a aby dva víkendy mohla s dieťaťom stráviť ona. Taktiež pokiaľ sa týka prázdnin, prázdninové obdobie pre učiteľov ZUŠ trvá od polovice júla do polovice augusta a v uvedenom čase sa matka môže plne dieťaťu venovať, pričom otec je živnostník a má možnosť prispôsobiť si tento čas vlastným potrebám.

Čo sa týka navrhovanej zmeny s tým, aby zastupovanie a spravovanie jeho majetku bolo výlučne na matke maloletého dieťaťa, k tomuto uviedla, že všetky právne úkony aj v bežných veciach vyžadujú súhlas oboch zákonných zástupcov a toto sa javí ako neefektívne a často aj ťažko dosiahnuteľné, keďže otec býva vo vzdialenosti 50 km od bydliska dieťaťa. Jedná sa najmä o veci týkajúce sa školy, záujmových krúžkov, klubov alebo návštevy lekára.

Na pojednávaniach matka poukázala na dôvody pre zmenu úpravy styku, ktoré uvádzala aj v návrhu. Bližšie k veci uviedla, že maloleté dieťa v súčasnosti navštevuje 3.ročník ZŠ a tým, že dieťa nastúpilo do základnej školy, dochádza uňho k zmene bežného pravidelného týždňa, dieťa sa potrebuje pravidelne do školy pripravovať a zároveň má aj mimoškolské aktivity. Pre dieťa je náročné, ak otec s ním strávi tri víkendy v mesiaci, dieťa z týchto víkendov prichádza unavené, otec sa s dieťaťom do školy nepripravuje a väčšinou majú aktivity športového charakteru, čo síce dieťaťu na jednej strane prospieva, avšak na druhej strane spôsobujú maloletému únavu. V čase, keď matka trávi víkend s maloletým, nemá možnosť na trávenie tohto víkendu v súvislosti s absolvovaním rôznych výletov, stretnutie s priateľmi a podobne. Počas víkendu, ktorý jej ostáva, chce dieťaťu zabezpečiť aspoň základné potreby, ide s ním na nákup, doberá učivo zo školy a teda voľnočasové aktivity netravia tak, aby prispievali aj k utuženiu vzájomného vzťahu. Matka poukázala aj na to, že v súvislosti s daným problémom navštívila aj psychologičku, ktorá sa snažila o dohodu medzi rodičmi. Psychologička tiež poukázala aj na dodržiavanie pravidelného režimu maloletého dieťaťa, avšak k vzájomnej dohode medzi rodičmi nedošlo. Čo sa týka úpravy styku počas sviatkov, matka žiadala, aby aj vianočné sviatky - Štedrý deň a prvý sviatok vianočný mohla stráviť s dieťaťom každý druhý rok, aby to nebolo výslovne len právom otca. Žije na Slovensku po dobu 8 rokov, je tu integrovaná, vianočné sviatky pokladá za sviatky rodiny a preto aj tieto Vianoce chce stráviť s dieťaťom. Matka poukázala aj na nezodpovedný prístup otca vo vzťahu k zdravotnému stavu maloletého dieťaťa, v čase, keď je dieťa počas víkendov choré, otec s ním nenavštívi lekára, nedodržiava

pravidelne liečbu, ktorá je dieťaťu naordinovaná. Na poslednom pojednávaní uviedla, že aj s poukazom na predbežné opatrenie, o ktorom bolo v rámci tohto konania rozhodnuté, navrhuje, aby súd rozhodol o styku otca s maloletým každý druhý víkend od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod., keďže takto to časovo vyhovuje aj maloleťmu dieťaťu. S poukazom na výpoveď otca nie je problém upraviť styk počas Štedrého dňa a prvého sviatku vianočného. Zároveň uviedla, že počas letných prázdnin je vhodné upraviť styk otca počas prvých dvoch týždňov a počas posledných dvoch týždňov s poukazom na jej pracovné možnosti s tým, že prázdniny má oficiálne od 15.7. do 15.8., kedy sa môže dieťaťu plne venovať.

Otec maloletého dieťaťa s návrhom na zmenu úpravy styku nesúhlasil. Uviedol, že nie je problém dohodnúť sa o zmene úpravy styku počas Štedrého dňa a prvého sviatku vianočného a počas letných prázdnin, kedy súhlasí s tým, aby sa s dieťaťom mohol stretávať počas prvých dvoch a počas posledných dvoch týždňov. Výhrady má otec k tomu, aby došlo k zmene úpravy styku v súvislosti s troma za sebou nasledujúcimi víkendmi v mesiaci. Uviedol, že matka ho vykresľuje ako nezodpovedného otca, poukazovala na jeho negatívne stránky, ktoré následne musel riadne ozrejmiť. Jednoznačne poukazuje na to, že medzi ním a maloletým dieťaťom je vybudovaný veľmi pekný vzájomný citový vzťah, dieťa ho ako otca rešpektuje, maloletý nemá problém s touto úpravou styku a otec sa snaží dieťaťu poskytnúť všetky formy starostlivosti, ktoré počas týždňa, keďže chodíva do školy, nemôže ani mať. Dieťaťu sa maximálne venuje, počas víkendov sa jedná hlavne o športové aktivity, ktoré samotné dieťa potrebuje a aj touto formou vykonáva starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže dieťa je zverené matke, počas týždňa je u matky, nemôže sa on ako otec inou formou podieľať na tejto starostlivosti a ostávajú mu len uvedené tri víkendy v mesiaci. Zároveň otec poukázal aj na špecifickosť tohto prípadu, kedy v minulosti došlo k tomu, že za pomoci svojej rodiny repatrioval dieťa z Ruskej federácie späť na Slovensko a dohoda, ktorú uzatvárali vrámci konania o rozvod manželstva sa rodila veľmi ťažko, vrámci tejto dohody už bolo vzaté do úvahy aj to, že dieťa nastúpi do základnej školy a že bude mať pravidelný vyučovací režim a pri zabezpečení všetkých ostatných vecí pre rodinu tento styk so svojim synom môže mať počas troch víkendov v mesiaci. Otec uviedol, že má vážny záujem podieľať sa na výchove a starostlivosti o dieťa a v prípade, žeby sa vyhovel návrhu matky, tento styk bude mať oklieštený na 96 hodín mesačne, čo nepokladá za postačujúci. Preto trvá na tom, aby boli zachované tri po sebe nasledujúce víkendy v mesiaci pre úpravu styku s maloletým dieťaťom.

Čo sa týka výlučného zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku matkou, s týmto nesúhlasí, uviedol, že spoločné zastupovanie dieťaťa bolo dohodnuté vrámci už uvedenej rodičovskej dohody o úprave práv a povinností na čas po rozvode a vzhľadom k špecifickosti tohto prípadu žiadal, aby toto zastupovanie ostalo aj v budúcnosti pre oboch rodičov.

Právny zástupca otca poukázal na výpoveď otca a bližšie k veci uviedol, že v tomto prípade je potrebné pozrieť aj na históriu danej veci. V r.2013, keď dochádzalo k uzavretiu dohody o úprave rodičovských práv a povinností vrámci rozvodového konania, bola zo strany otca navrhnutá striedavá starostlivosť, už v tom čase sa akceptovala skutočnosť, že dieťa nastúpi do ZŠ a že forma reálne vykonávať striedavú starostlivosť nebude možná a preto sa daná vec riešila rozšírenou formou styku, t.j. aby sa otec mohol stretávať s maloletým dieťaťom tri víkendy v mesiaci. Právny zástupca poukázal aj na skutočnosť, že dieťa v škole dosahuje dobré učebné výsledky, čo nepopierajú, že je aj zásluhou matky dieťaťa, avšak pre dieťa je dôležité, aby malo aj iné aktivity ako školu, aby víkend mohlo tráviť podľa aktivít, ktoré si sám zvolí a ktoré sú hlavne športového a fyzického charakteru a všetky tieto veci mu sprostredkúva otec. Je preto zrejme, že takýto styk otca s maloletým dieťaťom nie je pre dieťa stresujúci ani únavný, naopak formuje dieťa aj do budúcnosti a preto je dobré takýto styk aj naďalej zachovať. Z uvedených dôvodov žiadajú, aby styk otca naďalej prebiehal tri po sebe nasledujúce víkendy v čase od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod. Takto to účastníkom konania vyhovuje a v tomto smere právny zástupca žiada, aby súd rozhodol. S inou zmenou styku problém nie je, tieto sa dajú upraviť v zmysle návrhu matky, avšak čo sa týka víkendov, žiadajú aby boli zachované ako je to doposiaľ. Právny zástupca poukázal aj na to, že práve to že otec trávi s dieťaťom viac času, je to jeho forma realizácie starostlivosti o dieťa, buduje sa jeho vzťah s otcom, čo je veľmi dôležité aj v budúcnosti pre maloleté dieťa a bude to jednoznačne v jeho prospech.

Čo sa týka zastupovania maloletého dieťaťa, je dôležité aby obaja rodičia mali toto právo, čo má tiež svoju príčinu a opodstatnenie, keďže už v minulosti došlo k tomu, že dieťa ako slovenský štátny občan bolo zadržané v inej krajine, vo vzťahu k zdravotnej starostlivosti je potrebné, aby aj otec mohol zastupovať dieťa, keď je s ním dlhší čas napríklad počas letných prázdnin, sú to praktické veci, ktoré je potrebné zobrať do úvahy.

Kolízny opatrovník uviedol, že pokiaľ sa týka zastupovania maloletého dieťaťa, v tomto smere sa stotožňujú s výpoveďou otca a jeho právneho zástupcu a že v tomto konkrétnom prípade je vhodné, aby maloleté dieťa bolo aj do budúcnosti zastúpené oboma rodičmi, pretože môžu nastať situácie, kde to bude potrebné, aby obaja rodičia zastupovali maloleté dieťa. Vo vzťahu k úprave styku kolízny opatrovník ponechal na zváženie súdu, či by v tomto prípade nebolo vhodné nariadenie znaleckého dokazovania. Čo sa týka styku počas víkendov, vzhľadom k výpovediam oboch rodičov kolízny opatrovník doporučil upraviť styk štandardnou formou, t.j. každý druhý víkend u otca a každý druhý víkend u matky, pretože týmto spôsobom sú zabezpečené približne v rovnakej miere možnosti podieľať sa aj na iných aktivitách ako školských v súvislosti s maloletým dieťaťom. Do úvahy treba zobrať aj záujem maloletého dieťaťa. Nástupom do ZŠ sa zmenil aj charakter pracovného týždňa maloletého dieťaťa, nastúpili mu rôzne povinnosti spojené s prípravou do školy a dieťa by malo tráviť aj mimoškolské alebo voľnočasové aktivity s obidvoma rodičmi.

Po výpovedi kolízneho opatrovníka obaja rodičia odmietli vo veci znalecké dokazovanie a obaja sa zhodli na tom, že znalecké dokazovanie v tomto smere by nebolo v prospech a záujme maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s vykonanými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 13P/86/2013-39 zo dňa 24.9.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloletý Z. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia boli oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200 eur mesačne. S maloletým Z. bol oprávnený stýkať sa v prvých po sebe nasledujúcich týždňoch v každom kalendárnom mesiaci od piatku do nedele, ďalej bol oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom vo veľkonočný piatok a veľkonočný pondelok, v čase vianočných sviatkov od 24.12. do 25.12. každoročne, počas zimných prázdnin od 3.1. do 6.1., počas jarných prázdnin od stredy do piatku a v čase letných prázdnin od 1.7. do 31.7. každoročne. V čase predchádzajúceho rozhodnutia maloletý nastupoval do 1.ročníka ZŠ. Dieťa malo zdravotné problémy astmatického charakteru, pravidelne bol sledovaný odborným lekárom.

Zo správy z psychologickkej ambulancie Mgr. Silvie Kubáňovej vyplýva, že u dieťaťa bolo vyšetrenie na doporučenie pediatra už v r.2010 pre viaceré symptómy. V januári a februári 2011 bola realizovaná konzultácia s matkou dieťaťa kvôli zdravotným problémom dieťaťa a aj kvôli tomu, že matka vnímala dvojkoľajnosť výchovy rodičov. V októbri 2014 z iniciatívy matky, ktorá v tom čase podala návrh na súd o zmenu styku, prebehlo stretnutie s dieťaťom. Ako dôvod zmeny matka uviedla vyčerpanie a únavu dieťaťa. Počas pracovného týždňa trávi aj matka aj dieťa väčšinu času v školských a mimoškolských aktivitách. Dieťa navštevuje hru na flautu aj plavecký krúžok, ktoré sú dôležité kvôli astmatickým problémom. Večer sa pripravujú na vyučovanie a majú málo spoločného voľného času. Ako ďalší dôvod na zmenu úpravy styku matka uviedla nedodržanie stanoveného času príchodu od otca o 14.hod., kedy otec dieťa doviedol v rôznych hodinách medzi 15.hod. až 21.hod. Matka samotná uviedla, že chlapec chodí k otcovi rád. Zo stretnutia s dieťaťom vyplýva, že intenzívne prežíva vzťahovú situáciu vo svojom okolí a sám sa cíti smutný. Dňa 30.10.2014 bola realizovaná spoločná konzultácia s oboma rodičmi, ktorí obaja trvajú na svojich stanoviskách a k dohode nedošlo.

Zo správy z poradenskopsychologického procesu pri referáte poradensko-psychologických služieb UPSVaR Poprad vyplýva, že pozvanie na konzultáciu bolo zaslané obom rodičom, pričom sa dostavila len matka. Preto s ňou bola uskutočnená individuálna konzultácia, otec sa na pozvanie nedostavil a ani ďalej úrad nekontaktoval. Matka vrámcí tejto konzultácie uviedla fakt, že podporuje kontakt otca so synom, avšak syn ako školák už má oveľa viac povinností a záujmov ako v čase, keď chodil do škôlky. Preto žiada upraviť kontakt otca so synom každý druhý víkend. Počas týždňa je kontakt otca s dieťaťom nereálny z dôvodu veľkej vzdialenosti bydliska. Na základe toho referát PPS uviedol, že nebolo možné ponúknuť rodičom poradenskopsychologickú pomoc pri hľadaní dohody v súvislosti s úpravou styku.

Zo správy UPSVaR Poprad vyplýva, že matka s maloletým Jánom býva v 2-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletého dieťaťa. Domácnosť je účelne zariadená, prispôbena veku a potrebám dieťaťa. Mesačné náklady spojené s bývaním hradí matka v sume 220 eur. Maloletý Z.

navštevuje v tomto školskom roku 3.ročník ZŠ, dieťa v škole dosahuje výborné výsledky. Okrem toho maloletý navštevuje ZUŠ, súbor Letničky a s tým sú spojené ďalšie výdaje. Maloleté dieťa trpí detskou obezitou, preto je nevyhnutné, aby obaja rodičia prispôsobili jedálny lístok pre maloleté dieťa. Rodičia k výchove a potrebám dieťaťa pristupujú rozdielne. Je nevyhnutná vzájomná komunikácia rodičov vo vzťahu k maloletému Z.. Dieťa rado chodíva k otcovi, avšak u otca prežíva aj určité strachy a obavy, pretože otec nie vždy niektoré situácie vyhodnotí adekvátne k pocitu prežívania maloletého dieťaťa. Vzťah k matke je silne emočný, dieťa je na matku naviazané. Zo správania dieťaťa k otcovi taktiež vyplýva, že aj k otcovi má maloletý dobrý vzťah, ktorý je potrebné tiež rozvíjať a utužovať.

Uznesením Okresného súdu v Poprade č.k. 15P/8/2015-39 zo dňa 29.5.2015 bolo vydané predbežné opatrenie v tom smere, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým Jánom v čase letných prázdnin v roku 2015 v čase od 1.7. od 9.hod. do 14.7. do 17.hod. a od 15.8. od 9.hod. do 31.8. do 18.hod. Zároveň súd rozhodol o predbežnom styku počas prvých troch po sebe nasledujúcich týždňoch v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod. Dôvodom pre vydanie tohto predbežného opatrenia bola skutočnosť, že matka v čase letných prázdnin od 15.7. do 15.8. mala zabezpečené letenky, nakoľko chcela vycestovať k svojim príbuzným do Ruskej federácie. Zároveň súd týmto predbežným opatrením odbúral aj problémy pri úprave styku v nedeľu, kedy mal otec dieťa matke odovzdať o 14.hodine, čo nie vždy bolo reálne vzhľadom na voľnočasové aktivity, ktoré otec s dieťaťom mal a preto tento čas bol posunutý do 16.30 hod. a taktiež sa jednalo o prevzatie maloletého dieťaťa o 16.30 hod., čo tiež vyhovovalo aj maloletému dieťaťu. V tomto smere rodičia problém nemali, túto skutočnosť akceptujú a obaja uviedli, že čo sa týka hodín odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa, tieto vyhovujú ako dieťaťu tak aj obom rodičom.

Právny zástupca otca počas konania vo veci vzniesol z opatrnosti námietku voči kolíznemu opatrovníkovi a to z toho dôvodu, že vo svojich vyjadreniach sa prezentuje ako procesná stránka a neháji záujmy maloletého dieťaťa, ale záujem matky.

Kolízny opatrovník k predmetnej veci zaujal stanovisko, poukázal na to, že opatrenia referátu sociálnoprávnej ochrany detí, šetrenie rodinného prostredia, pohovory s rodičmi, pohovor s dieťaťom, vykonávali viacerí zamestnanci oddelenia, v spisovej dokumentácii bolo preukázané, že zamestnanci si riadne plnili svoje povinnosti a nebolo nadržované ani jednému z rodičov.

Právny zástupca uviedol, že námietku na pojednávaní nepodával vo vzťahu k preštudovaniu spisovej dokumentácie, ale mal možnosť porovnať prácu kolízneho opatrovníka na UPSVaR Spišská Nová Ves, ktorý vykonával úkony v čase konania o rozvod manželstva a kde mal subjektívny pocit, že tento pracovník skutočne háji záujmy maloletého dieťaťa. S poukazom na uvedené uviedol, že netrvá na predmetnej námietke voči kolíznemu opatrovníkovi a ďalej v konaní sa môže pokračovať s ustanoveným opatrovníkom UPSVaR Poprad.

V zmysle článku III ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už je uskutočňovaný verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Predmetom zmeny úpravy styku je jednak zmena počas víkendov, kedy matka žiadala znížiť frekvenciu tohto styku z troch týždňov na dva týždne v mesiaci, taktiež zmena úpravy počas letných prázdnin, kedy žiadala, aby sa otec s dieťaťom stretával počas prvých dvoch týždňov a počas posledných dvoch týždňov prázdnin a taktiež zmena úpravy počas vianočných sviatkov, konkrétne na Štedrý deň a prvý sviatok vianočný. Vo vzťahu k zmene úpravy styku počas letných prázdnin a vianočných sviatkov rodičia nemali problém dospieť k vzájomnej dohode, s týmto otec súhlasil. Problematickou však ostala časť týkajúca sa víkendov a zredukovanie pri styku otca s dieťaťom z troch víkendov v mesiaci na dva víkendy v mesiaci, čo by zodpovedalo štandardnej realizácii styku. Súd sa stotožňuje s výpoveďou otca v tom smere, že on ako rodič nemá inú možnosť podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa len počas uvedeného styku a teda je zrejmé, že chce s dieťaťom tráviť čo najviac času. Takýto styk prispieva k budovaniu vzťahu otca so synom. Súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že v čase vzájomnej dohody o úprave rodičovských práv a povinností pre účely rozvodového konania sa skutočne bralo do úvahy to, že dieťa nastúpi do 1.ročníka ZŠ a zmení sa jeho pracovný týždeň a aj z týchto dôvodov otec netrval na realizácii sriedavej starostlivosti. Je však tiež pravdou, že počas školskej dochádzky maloletého dieťaťa, ktoré je v tomto školskom roku už v 3.ročníku ZŠ, sa istým spôsobom aj vykryštalizovala forma jeho povinností a to vo vzťahu k školským aktivitám, mimoškolským aktivitám, návštevy krúžkov, trávenie voľnočasových aktivít a podobne. Matka pracuje ako učiteľka na ZUŠ, kde pracovná doba v týždni je do 18.hodiny. Matka teda počas týždňa s dieťaťom trávi len večery, ktoré je potrebné venovať len povinnostiam, či už dokončovaniu úloh, dobratiu učiva, nasleduje večera a príprava na spánok a teda v týchto večerných hodinách už skutočne nie je možnosť reálne tráviť čas s dieťaťom formou hier, vzájomných rozhovorov, upevňovaní vzťahu a podobne. Matka má túto možnosť len počas víkendu, ktorý maloletý v mesiaci netrúvil s otcom, pričom sa jedná len o jeden víkend v mesiaci. Je úplne reálne, že matka skutočne tento čas potrebovala využiť aj na praktické záležitosti, zakupovanie ošatenia dieťaťa, doberanie učiva, ale samozrejme aj trávenia času s dieťaťom na výletoch, návštevách a ďalších foriem, ktoré by budovali vzťah matky s dieťaťom. Ak obaja rodičia by mali mať rovnakú možnosť trávenia víkend s maloletým dieťaťom, tak v tomto prípade jednoznačne matka nemala doposiaľ možnosť realizácie tohto styku počas dvoch víkendov, ale len počas jedného v mesiaci. V tomto smere bol istým spôsobom zvýhodnený otec. Dieťa samotné uviedlo, že má rado aj ocka aj mamku i pred psychologičkou, ktorú dieťa navštevuje i pred kolíznym opatrovníkom. Tieto skutočnosti vyplynuli zo správy UPSVaR Poprad. Vzhľadom k tomu, aby aj matka v budúcnosti mohla mať viac priestoru a času na naplnenie budovania vzťahu s maloletým dieťaťom, ktorý nespočíva len na povinnostiach v súvislosti s prípravou na vyučovanie, s návštevou ZUŠ a iných mimoškolských činností, súd zmenil v tejto časti úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, že tento je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod. Pri zvážení okolností, ktoré boli predložené súdu v súvislosti s možnou úpravou styku, mal súd preukázané, že maloleté dieťa sa pravidelne stretáva so svojim otcom každé tri po sebe nasledujúce týždne v mesiaci v čase od piatku od 14.hod. do nedele do 14.hod. S odovzdávaním maloletého dieťaťa v uvedený čas bol niekedy problém, nakoľko aj počas nedele otec s dieťaťom mal určité športové resp. iné aktivity, ktoré mu nedovoľovali priniesť dieťa v uvedený čas matke. Na základe toho aj predbežným opatrením súd rozhodol o úprave styku od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.30 hod. Po realizácii takéhoto styku obaja rodičia uviedli, že čas prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je vyhovujúci nielen pre nich, ale aj pre maloleté dieťa. Zároveň súd upravil styk aj počas vianočných sviatkov tak, aby obaja rodičia mohli stráviť s dieťaťom Štedrý deň a prvý sviatok vianočný každý druhý rok a v čase letných prázdnin tak ako to bolo uvedené vrámci predbežného opatrenia, ktorý styk vyhovuje obom rodičom aj maloletému dieťaťu.

Na margo veci treba uviesť, že existuje ďalší priestor na trávenie času otca s maloletým dieťaťom a to počas zimných prázdnin resp. počas jarných prázdnin. Tak ako bol určený styk počas vianočných sviatkov, t.j. každý párný rok na Štedrý deň a prvý sviatok vianočný a od 3.1. do 6.1. toho ktorého roku, by bolo možno vhodné, aby bol rozšírený aj o časť zimných prázdnin. Je tu teda priestor na to, aby aj počas či už zimných alebo aj jarných prázdnin sa tento styk rozšíril a to aj na dlhšiu dobu (v čase jarných prázdnin aj po celý čas). Jedná sa o prázdniny, kedy dieťa nie je zaťažované žiadnymi školskými povinnosťami ako cez školský rok, neponáhľa sa v nedeľu večer domov, keď má ešte pred sebou ďalšie

povinnosti, učenie ako v čase počas realizácie styku s otcom v rámci víkendov. V rámci prázdnin je čas na to, aby otec s dieťaťom mohol tráviť dlhšiu dobu spojenú aj s ďalšími aktivitami maloletého dieťaťa. Túto možnosť žiaden z rodičov v tomto konaní nenavrhol, styk pravdepodobne zatiaľ vyhovuje obom rodičom podľa pôvodnej dohody, ale súd ponecháva na zváženie možnosť aj v rámci mimosúdnej dohody rozšíriť takýto styk otca s dieťaťom. Aj týmto spôsobom by otec mohol mať viac priestoru na trávenie času s maloletým.

Súd sa stotožnil jednak s výpoveďou otca ako aj kolízneho opatrovníka v tom smere, že vzhľadom k špecifickosti tohto prípadu je potrebné, aby obaja rodičia zastupovali maloleté dieťa a spravovali jeho majetok a preto v tomto smere súd návrh matky zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.