

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010470
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010470.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Obvinený

D. G., nar. XX. X. XXXX E. T., trvale bytom P., G. Č.. XXX/X, okres Kežmarok, bez zamestnania, rozvedený, na slobode,

je v i n n ý , ž e

obv. D. G., vystupujúc pod falošným menom G. N.

- v presne nezistený deň v mesiaci júl 2013 vylákal prostredníctvom predchádzajúcej internetovej komunikácie pod zámienkou opravy svojho motorového vozidla od poškodenej C. T. finančnú hotovosť v sume 300,- eur a následne finančnú hotovosť v sume 700,- eur pod zámienkou zaplataenia dlžného nájomného, pričom poškodená C. T. v presvedčení, že obvinený s ňou bude v budúcnosti žiť a peniaze použije na požadované účely, mu poštou do mesta Dublin v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska poslala sumu 300,- eur a osobne mu neskôr zanesla sumu 700,- eur

- v presne nezistený deň v mesiaci september 2013, počas internetovej komunikácie vylákal poškodenú C. T. pod príslubom nájdania zamestnania, ubytovania a spoločnej budúcnosti do mesta Dublin v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, kde pod zámienkou zaplataenia dlhov v Sociálnej poisťovni a spoločnosti Orange Slovensko a. s., čo sa však nezakladalo na pravde, vylákal od poškodenej C. T. kovej sumu celkom 11.000,- eur, ktoré mu poškodená doviezla do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska na tento účel, kde však obvinený jej nezabezpečil ani ubytovanie, ani zamestnanie a poslal ju domov na Slovensko

- v presne nezistený deň v mesiaci september 2013, keď počas internetovej komunikácie vylákal poškodenú C. T. pod príslubom nájdania zamestnania, ubytovania a spoločnej budúcnosti do mesta Dublin v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, požiadal poškodenú C. T. pred jej odchodom zo Slovenskej republiky o zakúpenie náramku zo žltého kovu v hodnote 980,- eur s tým, že jej za tento zaplatí po jeho výhodnom odpredaji v Írsku, pričom poškodená C. T. náramok zakúpila, odovzdala ho obvinenému v meste Dublin, avšak obvinený si tento náramok ponechal a za tento jej do dnešného dňa nezaplatil

- v presne nezistených dňoch v období od mesiaca október 2013 do mesiaca december 2013, počas viacerých stretnutí s poškodenou C. T. v meste Poprad, pod príslubom ich spoločnej budúcnosti žiadal poškodenú o finančné prostriedky pod zámienkou zaplataenia svojich dlhov v Sociálnej poisťovni a spoločnosti Orange Slovensko a. s., ktoré neboli v súlade so skutočným stavom vecí, ktoré mu poškodená C. T. takto počas viacerých stretnutí odovzdávala na požadovaný účel v rôznych sumách, pričom celkovo mu takto poskytla sumu 4.170,- eur a rovnako na uvedený účel mu poskytla ďalšie finančné prostriedky celkovo vo výške 5.300,- eur, ktoré si sama poškodená C. T. na naliehanie obvineného požičala v spoločnostiach Consumer Finance Holding, a.s., Provident Financial, s. r. o., Profi Credit Slovakia s.r.o., Kešovka Telervis Plus, a. s., Pohotovosť s. r. o., Slovenská sporiteľňa a. s., pričom obvinený D. G. zabezpečenie zamestnania a ubytovania v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska poškodenej C. T. len predstieral, predstieral svoje dlhy a ich splácanie, klamal poškodenej v tom, že s ňou chce spoločne žiť, a to pod zámienkou vylákania finančných prostriedkov, kde takto získané finančné prostriedky použil pre svoju potrebu a na iný ako deklarovaný účel, čím svojím konaním uviedol poškodenú C. T. do omylu a spôsobil jej celkov škodu vo výške 22.450,- eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a zároveň mu podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona ukladá povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré povinnosti sú súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, č. k.: 2T/223/2013 zo dňa 13. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 12. 2013 a ktorým bol obvinenému uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. m) Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona na 3 roky, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej C. T., L.. X. X. XXXX, trvale bytom M., Y. XXX/XX, M. D. L. E. škodu vo výške 22.450,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú C. T., L.. X. X. XXXX, trvale bytom M., Y. XXX/XX, okres D. L. E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

r o z h o d o l :

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba, samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Ak proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody podá v lehote odpor poškodený, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak

- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť; dňom jeho späťvzatia.