

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715212718
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715212718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Slovanet a.s., ul. Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 954 612, zastúpený Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., ul. Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, proti žalovanej C. R., O.. XX.XX.XXXX, V. U. X. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom X. Č., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 108,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 108,04 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,41 eur od 25.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,41 eur od 24.8.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,61 eur od 27.9.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,61 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 76,48 eur k rukám jeho právneho zástupcu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Z. V., R..F., ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 59,98 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca uzavrel so žalovanou „Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb telefonicky, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služieb uvedených v zázname telefonického hovoru.

Za dodané komunikačné služby žalobcom boli tieto žalovanej vyfakturované jednotlivými faktúrami : č. 6120330157 splatnej 24.7.2012 na sumu 26,41 eur, č. 6120379078 splatnej 23.8.2012 na sumu 26,41 eur, č. 6120430837 splatnej 26.9.2012 na sumu 27,61 eur a č. 6120483555 splatnej 25.10.2012 na sumu 27,61 eur. Žalovaná doposiaľ tieto faktúry neuhradila. Žalobca si tak uplatnil svoj nárok súdnou cestou.

Na základe predložených dokladov žalobcom súd vo veci dňa 28.7.2015 vydal platobný rozkaz pod číslom 10C/321/2015, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi vo výške 108,04 eur spolu s príslušnými úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa splatnosti jednotlivých vyúčtovacích faktúr do zaplatenia ako aj trovy konania v celkovej výške 76,48 eur.

Uvedený platobný rozkaz však nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, pretože sa toho času zdržiava na súde neznámom mieste. Preto jej na ochranu práv v tomto konaní bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Uznesením na tomto pojednávaní vyššie citovaný platobný rozkaz uznesením v celom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk.

Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu súd zistil tento skutkový stav :

Žalobca Slovanet, a.s. uzavrel so žalovanou „Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb telefonicky, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služieb uvedených v zázname telefonického hovoru.

Za tieto služby poskytované žalobcom boli žalovanej vyfakturované jednotlivé faktúry : č. 6120330157 splatnej 24.7.2012 na sumu 26,41 eur, č. 6120379078 splatnej 23.8.2012 na sumu 26,41 eur, č. 6120430837 splatnej 26.9.2012 na sumu 27,61 eur a č. 6120483555 splatnej 25.10.2012 na sumu 27,61 eur. Žalovaná tieto faktúry doposiaľ ani len čiastočne neuhradila.

Nezaplatením týchto faktúr v lehote ich splatnosti sa tak žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania a žalobca má preto nárok na úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené zistenia a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to podrobne rozpísané a uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 76,48 eur. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a tiež z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur v zmysle § 10/1, § 13a, § 16/3, § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,39 eur + 20 % DPH, ktorú náhradu je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Z. V., R..F., v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolaie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.