

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214205766  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214205766.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobkyne: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpenej JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, so sídlom Krmanova 16, Košice, proti žalovanému: K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX Y., zast. N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Y., v konaní o zaplatenie 123,59 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodná žalobkyňa Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222 sa žalobou doručenou súdu dňa 21.2.2014 domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 123,59 eura s príslušenstvom, titulom neuhradenej faktúry za odber elektrickej energie.

Dňa 14.11.2014 spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767 navrhla pripustiť zmenu účastníka na strane žalobkyne poukazujúc na to, že dňa 19.6.2014 pôvodná žalobkyňa, spoločnosť Východoslovenská energetika Holding a.s. (obchodné meno od 1.7.2014, dovtedy Východoslovenská energetika a.s.) rozhodla o prevode časti podniku vo forme nepeňažného vkladu do základného imania svojej dcérskej spoločnosti, VSE Development, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, a zároveň bolo rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa zmení aj obchodné meno spoločnosti Východoslovenská energetika, a.s. na Východoslovenská energetika Holding, a.s. a spoločnosť VSE Development, a.s. sa premenuje na Východoslovenská energetika a.s..

Tunajší súd uznesením č.k. 13C/97/2015-37 zo dňa 12.3.2015 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobkyne tak, že z konania vystúpila spoločnosť Východoslovenská energetika Holding a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222 a na jej miesto vstúpila obchodná spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, Košice.

Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 4.12.2014 oznámila, že návrh na začatie konania berie v časti o zaplatenie istiny vo výške 123,59 eura späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Na odôvodnenie uviedla, že žalovaný dňa 26.9.2014 uhradil v pokladni žalobkyne sumu istiny vo výške 123,59 eura, avšak príslušenstvo pohľadávky, ani trovy konania neuhradil. V tejto časti žalobkyňa zotrvala na svojom návrhu a žiadala, aby súd rozsudkom žalovaného zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,10 eura od 1.3.2013 do 26.9.2014, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 19,26 eura od 6.6.2013 do 26.9.2014 a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,23 eura od 17.4.2013 do 26.9.2014.

Žalobkyňa dňa 4.9.2015 doručila súdu fotokópiu príjmového dokladu č. 12220026014 zo dňa 26.9.2014 na preukázanie tej skutočnosti, že žalovaný dňa 26.9.2014 uhradil žalobkyni sumu 125,59 eura, z ktorej sumy bola suma 123,59 eura zaúčtovaná na úhradu istiny a suma 2,- eura ako poplatok za vklad v pokladni.

Písomným podaním zo dňa 16.10.2015, podaným na súde dňa 21.10.2015 žalobkyňa oznámila, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Žalobkyňa trovy konania nežiadala priznať.

Žalovaný vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žalobného návrhu do zápisnice na pojednávaní dňa 6.11.2015 prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, keď žalobkyňa vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žalobného návrhu vyslovil svoj súhlas a na základe vyššie cit. ustanovení zákona, súd konanie zastavil.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Trovy žalobkyne pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trovách právneho zastúpenia. Žalobkyňa zobrala návrh na začatie konania čiastočne späť, pretože žalovaný uhradil žalovanú istinu. Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a až následné správanie žalovaného bolo dôvodom späťvzatia návrhu, žalobkyňa by mala právo na náhradu trov konania. Keďže žalobkyňa vo svojom späťvzati, ktorým zobrala návrh v celom rozsahu späť nežiadala trovy konania priznať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p. alebo konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.