

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Pc/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201761  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201761.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľa K. D., X.. XX.X.XXXX, F. XXX, proti odporcovi Z. D.S., X.. X.X.XXXX, X. X, L., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť rodiča K. D., X.. XX.X.XXXX voči dieťaťu Z. D., X.. X.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 8.1.2016 č.k. 6P/160/2015-48 počnúc dňom 1.9.2022 do budúcnosti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporcovi ( rodič - dieťa ). Uviedol, že syn ukončil strednú školu a je zamestnaný.

2. Odporca sa k návrhu písomne vyjadril a uviedol, že súhlasí s podaným návrhom.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 17.10.2022 sa dostavil navrhovateľ, nedostavil sa odporca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti ( nežiadal o odročenie pojednávania ). Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v jeho neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrenia navrhovateľa a oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov ( návrhom s príl., rozsudkom vo veci sp. zn. 6P/160/2015 ) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Na pojednávaní dňa 17.10.2022 navrhovateľ udával, že trvá na návrhu, dôvody uviedol v návrhu.

6. Z pracovnej zmluvy zo dňa 26.8.2022 uzavretej medzi zamestnávateľom NOEZON, s.r.o., Partizánska 2850, 085 01 Bardejov a odporcom vyplýva, že uzatvárajú pracovný pomer na dobu určitú do 28.2.2023 s nástupom do práce dňa 31.8.2022 s príjmom vo výške minimálnej mzdy mesačne. Z maturitného vysvedčenia odporcu vyplýva, že zložil maturitnú skúšku dňa 1.6.2022 na strednej škole Stredná priemyselná škola technická, Komenského 5, Bardejov. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Bardejov zo dňa 12.10.2022 vyplýva, že odporca nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 8.1.2016 č.k. 6P/160/2015-48 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania ( rodičov odporcu ) a v tom čase maloletý odporca bol zverený do osobnej starostlivosti jeho matky a otec ( navrhovateľ ) bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou

100 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2016. V tom čase bol odporca maloletý, mal 13 rokov, navštevoval základnú školu.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 78 ods. 3 cit. zák. pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

11. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je podstatná zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

12. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky Zákona o rodine na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča - navrhovateľa k dieťaťu - odporcovi. Podľa názoru súdu odporca je schopný sám sa živiť a svojou prácou a schopnosťami si zabezpečiť svoje potreby. Odporca je plnoletý, ukončil stredoškolské vzdelanie (s maturitou) a zamestnal sa od 31.8.2022. Súd teda uzatvára, že je v jeho schopnostiach a možnostiach sám sa živiť, nepokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom a teda je daný dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti v zmysle cit. ust. Zákona o rodine. Preto súd návrhu navrhovateľa za súhlasu odporcu vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi počnúc dňom nasledujúcim po dni nástupu odporcu do práce.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.