

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/425/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715211502
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715211502.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: Z. K. B., s. r. o., so sídlom XXX XX A., W. X, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 01 Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1/ M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S., S. XXX, 3/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W., V. W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov D. N. Y. Y. B. S., so sídlom XXX XX W., N. R. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom 091 01 Stropkov, Nám. SNP 7 o zaplatenie 2 289,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní Vladimír Sabo a Beáta Sabová sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 289,50 eur s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 2 289,50 eur od 13.2.2012 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 137,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 318,34 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 1.8.2013, ktorý bol súdu doručený 13.8.2013 domáhal sa vtedy voči žalovaným 1/ M. B., 2/ P. V., 3/ A. B. a 4/ S. A. vydania rozhodnutia, ktorým by ich súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2 289,50 eur s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že aktívne legitimovaným sa stal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, kedy mu bola postúpená pohľadávka postupcom B. B., a. s. Bratislava. Postupca uzatvoril s odporcami 1/, 3/ dňa 7.9.2006 zmluvu, na základe ktorej boli im poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca 4/ prevzal na seba ručiteľský záväzok.

Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 3319,09 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 60,25 eur vždy k 20.dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.10.2013 v počte 38 v celkovej výške 2 289,50 eur. Splátky sa stali splatnými dňa 12.2.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 12Ro/471/2013-54 zo dňa 16.9.2013 uložil povinnosť odporcom zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania. V dôsledku podaného odporu odporkyne 4/ S. A. bol platobný rozkaz zrušený.

Na pojednávaní konanom dňa 30.7.2014 právny zástupca navrhovateľa navrhol pojednávanie odročiť za účelom vyžiadania a pripojenia trestného spisu Okresného súdu Poprad 5T/174/2012.

Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2014 navrhovateľ zobral žalobu voči odporcom v 2/, 4/ späť.

Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 7C/227/2013 zo dňa 24.10.2014 konanie vo vzťahu k odporcovi 2/ P. V., a odporcovi 4/ S. A. zastavil.

Návrh vo vzťahu k odporcovi 1/ M. B. a odporkyni 3/ A. B. vylúčil na samostatné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2015.

Samostatné konanie vo vzťahu k odporcom M. B. P. A. B. je vedené pod sp. zn. 7C/425/2015.

Na pojednávaní konanom dňa 6.11.2015 nezúčastnili sa odporcovia A. B. a M. B., súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Právna zástupkyňa

navrhovateľa zotrvala na podanom návrhu a uplatnila si splátky v počte 38 v celkovej výške 2 289,50 eur, pričom splatnosť úveru bola 12.2.2012.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to predovšetkým zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 7.9.2006, prečítaním rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 5T/174/2012-145 zo dňa 15.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.4.2013 a zistil nasledujúci skutkový stav.

Odporkyňa dňa 7.9.2006 v Poprade spolu s odporcom 2/ uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX so B. B., a. s. Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 100 000 Sk, t. j. 3 319,39 eur, ktoré sa zaviazali splácať mesačne po 1 815 Sk, t. j. 60,25 eur pričom končená splatnosť úveru bola naplánovaná ku dňu 20.10.2013, pričom splátky riadne a včas neboli splácané a v zmluve o úvere A. B. podpísala bez súhlasu a vedomia ako ručiteľku J. P. V. a v dodatku k uvedenej zmluve o úvere dohody o ručení podpísala bez súhlasu aj S. A..

Za toto konanie bola rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/174/2012 uznaná vinnou z trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, výkon ktorého jej bol odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov, čím spôsobila škodu najmenej 3 319,39 eur v neprospech právneho predchodcu žalobcu B. B., a. s.

Navrhovateľ Z. K. B. sa stal právnym nástupcom B. B., a. s. Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011. Je teda nepochybné, že žalobcovi bola spôsobená škoda protiprávnym konaním žalovaných a za takejto situácie nemožno konštatovať, že Zmluva o splátkovom úvere ako aj jej dodatok sú zmluvami platnými, pretože odporcovia ich uzavreli tak, že spáchali trestný čin, teda ide o úkon absolútne neplatný a takýmto spôsobom získali bezdôvodné obohatenie najmenej v zmysle právoplatného trestného rozsudku vo výške 3 319,39 eur.

Za takejto dôkaznej situácie žaloba o zaplatenie sumy 2 289,50 eur je akceptovateľná, pretože v skutočnosti ani nedosahuje ustálenú škodu v trestnom konaní, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, a to vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v konaní úspešný a priznal mu náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 137 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 318,34 eur.

Trovy právneho zastúpenia odmena v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za sedem úkonov právnej služby po 91,29 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie k odporu zo dňa 18.7.2014, účasť na pojednávaní dňa 30.7.2014, čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 8.9.2014, účasť na pojednávaní dňa 24.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 6.11.2015) + DPH; hotové výdavky - režijný paušál za rok 2013 = 2 x 7,81 eur + za rok 2014 = 4 x 8,04 eur + za rok 2015 1 x 8,39 eur + DPH; cestovné náhrady: 1/ základná náhrada za cestu 3 x KE - PP - KE na pojednávanie dňa 30.07.2014, 24.10.2014 a 06.11.2015 - 0,183 eur/km x 660 km = 120,78 eur, 2/ náhrada za spotrebované PHM, priemerná spotreba 5,0l/100 km - spolu 660 km, t. j. 660 km x 5,0 l/100 km = 33 l x 1,15 eur/l = 37,95, teda spolu 158,73 eur + DPH, náhrada za stratu času 1/ náhrada za stratu času cestou KE - PP a späť na pojednávanie dňa 30.07.2014 a 24.10.2014, t. j. 2 x 6 začatých polhodín, t. j. 12 x 13,40 eur = 160,80 eur 2/ náhrada za stratu času cestou KE - PP a späť na pojednávanie dňa 06.11.2015 t. j. 1 x 6 začatých polhodín, t. j. 6 x 13,98 eur = 83,88 eur + DPH, teda spolu 293,62 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.