

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200471  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200471.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Priečinok 165, 975 28 Banská Bystrica proti žalovanej: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 1 696,81 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1696,81 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.01.2024 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1696,81 Eur na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 14.04.2016, sp.zn. 17P/16/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.05.2016 bolo jeho manželstvo so žalovanou rozvedené. Následne si Dohodou o vyporiadaní BSM, ktorú uzatvorili u advokáta vyporiadali svoje bezpodielového spoluvlastníctvo manželov a podľa bodu 6.1 dohody mali úver, ktorý spoločne vyzdvihli na základe uzatvorenej zmluvy so Slovenskou sporiteľnou, a.s., číslo úverovej zmluvy 0342854305 v sume 40.000,-Eur, splácať spoločne každý v jednej polovici, a to každý v sume 104,83 Eur.

Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že od 01.11.2021 až do 31.01.2023 uhradil splátky úveru sám, a to mesačne po 228,29 Eur, celkovo vo výške 3.393,62 Eur, z čoho mu mala polovicu uhradiť práve žalovaná, teda sumu 1696,81 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že sa so žalovanou nevie mimosúdne dohodnúť a dobrovoľne mu žalovaná dlžnú sumu neuhradila, bol nútený sa domáhať svojho nároku podaním na súd.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca súdu listinné dôkazy: výpisy z osobného účtu žalobcu od 01.11.2021 do 31.01.2023, ftk. rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 17P/16/2016 – 23, Zmluvu o splátkovom úvere so Slovenskou sporiteľnou zo dňa 30.04.2010, Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode.

3. Súd na základe podanej žaloby a pripojených listinných dôkazov vydal dňa 26.02.2024 v skrátanom konaní platobný rozkaz, sp.zn. 11C/3/2024 – 42, voči ktorému podala žalovaná na tunajšom súde dňa 18.03.2024 odpor s odôvodnením, že úver nespĺcala, lebo žalobca ho splácal z prídavkov ako boli dohodnutí, neskôr ju dal na súd za to, že úver neplatí. Splátky úveru mu musela doplatiť a uvedené mu spláca formou exekúcie podľa svojich možností. Zároveň žalovaná uviedla, že odporca dlhuje väčšiu

sumu na zameškanom výživnom, ktoré už mal dávno uhradiť a 7 mesiacov platila úver sama. Teraz si už platí len svoju polovicu.

K podanému odporu pripojila listinné dôkazy: príkaz na začatie exekúcie 24Ek/719/2023; 337EX/256/23-9, trestný rozkaz sp. zn. 22T/64/2023 – 69 a potvrdenia o hotovostných vkladov v prospech F. F. zo dňa 31.07.2023, 31.05.2023, 04.05.2023, 04.04.2023, 27.04.2023, 13.03.2023, 13.02.2023, 30.08.2023, 29.06.2023.

4. Na podaný odpor reagoval žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 27.03.2024, v ktorom zotrval na podanej žalobe a uviedol, že so žalovanou už mal súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/2/2021, kde súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 5.220,37 Eur za obdobie, kedy neplatila úver, t.j. od 03.05.2016 do 30.09.2021. Zároveň uviedol, že po právoplatnosti tohto rozsudku mu žalovaná neplatila ďalšie splátky úveru, t.j. od 01.11.2021 do 31.01.2023, ktoré si uplatňuje v tomto súdnom konaní, celkom v sume 1696,81 Eur. Ku svojmu vyjadreniu pripojil aj ftk. rozsudku 15C/2/2021 – 198 zo dňa 18.01.2023.

5. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 26.06.2024 v neprítomnosti sporových strán. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 20.06.2024 v ktorom uviedol, že sa v súčasnosti nachádza vo vyšetrovacej väzbe a z tohto dôvodu sa pojednávania nevie zúčastniť. Zároveň prejavil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. K tvrdeniu žalovanej o tom, že k uvedenému úveru došlo k odkladu splátok žalobca uviedol, že táto skutočnosť nie je pravdivá a doklad o tejto skutočnosti, t.j. lustráciu z banky slovenskej sporiteľni doručí do pojednávania súdu.

Pojednávania sa nezúčastnila ani žalovaná, ktorá svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu v deň pojednávania o 8:40hod. do podateľne súdu, kde uviedla, že od skorého rána má teploty, zvracanie a žalúdočné kŕče a potvrdenie od lekára doručí súdu dodatočne. O odročenie pojednávania vo svojom ospravedlní žalovaná nepožiadala.

Súd postupoval podľa § 180 CSP a vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán, keďže žalobca súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a žalovaná, napriek zdravotným ťažkostiam, ktoré súdu však nepreukázala o odročenie pojednávania ani nežiadala.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, vyjadreniami sporových strán a predloženými listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovanou po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva ( rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 17P/16/2016 – 23 zo dňa 14.04.2016, právoplatný dňa 03.05.2016 ) vyporiadali zaniknuté BSM dňa 07.11.2016 Dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode ( ďalej len „dohoda“), kde v bode 6.1 dohody potvrdili, že ku dňu zániku BSM majú spoločný úver v F. F., H. č. úveru : XXXXXXXXXXX, ktorý sa dohodli splácať každý v 1/2-ici, t.j. v sume 104,83 Eur. Podľa bodu 6.4 účastníci dohody vyhlásili, že podpísaním dohody si vysporiadali medzi sebou všetky práva aj záväzky súvisiace so zaniknutým BSM.

8. Z predloženej Zmluvy o splátkovom úvere súd zisťuje, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzatvorila so sporovými stranami ako dlžníkmi dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 40.000,-Eur, ktorý sa dlžníci zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami počnúc 20.06.2010 vo výške 209,65 Eur vždy k 20.dňu v kalendárnom mesiaci až do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.04.2035.

9. Z výpisu osobného účtu žalobcu súd zisťuje, že žalobca od 01.11.2021 do 31.01.2023 uhradil v prospech slovenskej sporiteľni nasledovné splátky úveru:

dňa 12.11.2021 sumu 213,01 Eur a 30.11.2021 sumu 0,23 Eur,  
dňa 08.12.2021 sumu 212,95 Eur a dňa 30.12.2021 sumu 0,37 Eur,  
dňa 14.01.2022 sumu 227,92 Eur a dňa 30.01.2022 sumu 5,2 Eur,  
dňa 11.02.2022 sumu 223,27 Eur,  
dňa 02.03.2022 sumu 228,29 Eur a dňa 30.03.2022 sumy 0,02 Eur a sumu 228,27 Eur,  
dňa 30.04.2022 sumu 228,29 Eur,  
dňa 30.05.2022 sumu 228,29 Eur,  
dňa 30.06.2022 sumu 228,29 Eur,

dňa 30.07.2022 sumu 0,11Eur,  
dňa 03.08.2022 sumu 228,18 Eur a dňa 30.08.2022 sumu 228,29 Eur,  
dňa 30.09.2022 sumu 0,25 Eur,  
dňa 14.11.2022 sumu 456,33 Eur a dňa 14.11.2022 sumu 8,-Eur,  
dňa 14.12.2022 sumu 228,19 Eur,  
dňa 13.01.2023 sumu 228,29 Eur.

10. Z odpovedi na lustráciu banky ( č.l. spisu 86 ) zo dňa 01.07.2022 súd zisťuje, že na úvere č. XXXXXXXXXXXX boli realizované nasledujúce zmeny: dňa 13.03.2019 zmena splácania z účtu F., dňa 12.03.2018 klient požiadal o prehodnotenie úrokovej sadzby, dňa 30.03.2020 požiadal klient o zmenu termínu splátky na posledný deň v mesiaci, dňa 21.01.2021 klient požiadal o zmenu účtu pre splácanie.

11. Z potvrdeniek o hotovostnom vklade žalovanej v prospech účtu č.: F. súd zisťuje, že žalovaná v prospech uvedeného účtu vykonala nasledovné vklady:

dňa 31.07.2023 vklad v sume 228,30 Eur,  
dňa 31.05.2023 vklad v sume 228,30 Eur,  
dňa 04.05.2023 vklad v sume 114,15 Eur,  
dňa 04.04.2023 vklad v sume 114,15 Eur,  
dňa 27.04.2023 vklad v sume 114,15 Eur,  
dňa 13.03.2023 vklad v sume 228,29 Eur,  
dňa 13.02.2023 vklad v sume 228,29 Eur,  
dňa 30.08.2023 vklad v sume 228,29 Eur,  
dňa 29.06.2023 vklad v sume 228,29 Eur.

12. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i  
bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

13. Podľa § 149 ods. 1/ až 4/ Občianskeho zákonníka

(1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.  
(2) Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

(3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

(4) Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd považoval podanú žalobu za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel, nakoľko žalobca listinnými dôkazmi dostatočne súdu preukázal uzatvorenie Dohody o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde v zmysle bodu 6.1 dohody, účastníci potvrdili svoj spoločný úver voči F. F., č. úveru: 0342854305 a zároveň sa aj dohodli na splácaní úveru každý v jednej polovici. Túto skutočnosť žalovaná v konaní ani nerozporovala. Zároveň žalobca listinnými dôkazmi ( výpis z osobného účtu žalobcu ) hodnoverne preukázal, že od 01.11.2021 až do 31.01.2023 uhradil v prospech Slovenskej sporiteľni, a.s. splátky úveru v celkovej výške 3401,86 Eur, z čoho polovica pripadajúca na žalovanú predstavuje 1700,93Eur.

17. Čo sa týka obrany žalovanej o tom, že prostredníctvom exekútora splátky úveru uhradza a dokonca od 31.07.2023 uhradza splátky úveru výlučne sama, neskôr len na ňu pripadajúcu splátku, tieto v konaní nie sú právne relevantné. V zmysle podanej žaloby si žalobca uplatnil voči žalovanej úhradu polovice zaplatených splátok úveru za obdobie od 01.11.2021 do 31.01.2023, ktorých úhradu v prospech Slovenskej sporiteľni, a.s. aj preukázal. Splátky, ktoré v exekúcii žalovaná spláca vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Lučenec 15C/2/2021 – 198 zo dňa 18.01.2023 za obdobie od 03.05.2016 do 30.09.2021, teda ide o iné obdobie a splátky ako v tomto konaní.

Napriek tomu, že žalovaná listinnými dôkazmi preukázala splácanie splátok od 31.07.2023, a to vo vyššej miere ako je v zmysle dohody o vyporiadaní BSM povinná, súd svojvoľne nemôže uvedené splátky nad rozsah jej pripadajúceho podielu započítať na zánik vzájomne sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka v zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka. Započítanie je síce spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka a zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné, pričom ide o záväzky aj medzi tými istými subjektmi ( vzájomnosť pohľadávok ) a plnenie je rovnakého druhu, pričom pohľadávky sú spôsobilé na započítanie, no k započítaniu nedochádza automaticky len čo sa pohľadávky stretli, ale vyžaduje si to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie protipohľadávke veriteľa. ( uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1MCdo/11/2008 zo dňa 26.05.2010 ).

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že napriek následným splátkam úveru zo strany žalovanej vo vyššom rozsahu ako je v zmysle dohody o vyporiadaní BSM prináleží, nie je možné tieto jednotlivé splátky automaticky započítať ako navzájom sa kryjúce pohľadávky veriteľa a dlžníka.

19. Nakoľko žalovaná v konaní nepreukázala splnenie svojho záväzku za žalované obdobie, vyplývajúceho jej z dohody o vyporiadaní BSM ( bod 6.1 dohody ), v zmysle ktorého mala žalobcovi uhradiť jednu polovicu zaplatených splátok úveru, ani žiadnu inú dohodu so žalobcom, na základe ktorej by mal žalobca uvedený záväzok uhrádzať sám, resp. dohodu o započítaní jej pohľadávky voči pohľadávke žalobcu na výživnom, pričom pri výživnom na maloleté deti započítanie nie je ani možné ( § 76 ods.2 Zákona o rodine), súd považoval žalobu za dôvodnú a v plnom rozsahu nároku žalobcu vyhovel.

20. O povinnosti žalovanej plniť v lehote 3 dní súd rozhodol podľa ustanovenia § 232 ods. 3 CSP, kedy lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaná v konaní o možnosť splácania dlhu v splátkach nepožiadala, ani žiadne doklady preukazujúce jej nepriaznivú sociálnu situáciu nepredložila.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal 100% náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.