

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201362
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6922201362.2

Rozsudok pre uznanie

1
7C/55/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 018 201 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v spore o zaplatenie 828,17 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
7C/55/2022

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 828,17 EUR spolu so zmluvným úrokom vo výške 19,36 EUR a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 828,17 EUR odo dňa 05.01.2021 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 30 EUR splatných vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

3
7C/55/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 26.04.2022 Okresnému súdu Rimavská Sobota žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 847,53 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 05.01.2021 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca žalobcu spoločnosť ZINC EURO a.s. a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu Investor – Novácia. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluva bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovanou Rámcová zmluva – Dlžník. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovanou Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok

dlužníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol investor žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške. Listom zo dňa 04.01.2021 investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s článkom 3., bod 3.4. zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou. ZINC EURO ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka a článkom 9., bod 2. rámcovej zmluvy Investor - Novácia uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanej spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke a rámcovej zmluvy žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje od žalovanej pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená podľa § 657 Občianskeho Zákonníka. Rámcová zmluva - Dlužník uzatvorená podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi investorom spoločnosťou ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka. Žalovanej bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom takz. peer to peer spôsobom ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby.

2. Z dôvodu vznesenej námietky miestnej nepríslušnosti bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

3. Žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 31.08.2022 uznala dlžnú sumu prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhla vydanie rozsudku pre uznanie s tým, aby ju súd zaviazal zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 30 EUR, ktoré bude žalobcovi poukazovať vždy do 25. dňa v mesiaci, zároveň uznala žalobcom uplatnený nárok. Právny zástupca žalobcu v vo svojom podaní zo dňa 13.09.2022 navrhol rozhodnúť postupom podľa § 282 CSP vydaním rozsudku pre uznanie, na základe ktorého súd povolí žalovanej splácať dlžnú sumu vo výške 30 EUR mesačne aj s úhradou trov konania.

4. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ. Uznanie nároku je tak procesným úkonom žalovaného, čo v praxi znamená, že toto uznanie je účinné jedine vtedy, keď sa urobí vo vzťahu k súdu. Uznanie nároku vo vzťahu k súdu je možné uskutočniť vo všetkých procesných formách predpísaných zákonom pre podania strán- podstatný bude obsah tohto úkonu. V prípade uznania nároku žalovaným súd neskúma hmotnoprávne predpoklady takéhoto uznania. Súd sa obmedzí len na konštatovanie, že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobou. Preto súd v odôvodnení rozsudku na základe uznania nároku uvedie iba predmet konania a právny dôvod vydania rozsudku, t.j. ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

7. Žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 31.08.2022 písomne uznala nárok žalobcu, požiadala o mesačné splátky vo výške 30 Eur, ktoré bude poukazovať žalobcovi vždy do 25. dňa v mesiaci. Navrhla vec rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 13.09.2022 súdu navrhol rozhodnúť nárok žalobcu vydaním rozsudku pre uznanie.

8. Súd rozhodol na základe týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlužníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlužník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Keďže žalovaná vo svojom písomnom podaní uplatnený nárok žalobcu uznala a žalobca vo svojom podaní navrhol, aby vzhľadom na uznávací prejav žalovanej súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v súlade s § 282 CSP.

10. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon stanovuje trojdňovú lehotu na splnenie súdom uloženej povinnosti. Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť aj dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti alebo môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku. Možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok, nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (rozhodnutie 117/1967). Vzhľadom na dohodu strán sporu o splácaní záväzku žalovanej formou splátok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi jeho pohľadávku do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ale s prihliadnutím na dohodu strán sporu a v spore prejavujúcu snahu o plnenie záväzku z jej strany, súd žalovanej povolil vykonať peňažné plnenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zároveň žalovanej určil aj podmienky zročnosti splátok. Pri nedodržaní týchto podmienok zo strany žalovanej, je žalobca oprávnený vo výroku rozsudku určenou stratou výhody splátok.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej plnú náhradu trov konania. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

2
7C/55/2022

Proti výroku rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Proti výroku rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).