

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203295
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722203295.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: M.. O. C., G.. XX.XX.XXXX, K. K. - V. XXX, XXX XX K. - V., proti žalovanej: T. T. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. G. XX, XXX XX E. E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2022 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľným majetkom v jej vlastníctve alebo spoluvlastníctve.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaná obhospodaruje lesné pozemky viacerých vlastníkov, drevenú hmotu predáva ostatným vlastníkom neznámym spôsobom a s peniazmi za ich podiel nakladá svojvoľne. Výška nároku je spochybniteľná na základe vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/9/2022 - 373, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť podiel 1/285 sumu 2.831,80 eur, čo je v prepočte na podiel 1/47 suma 14.258,96 eur. Proti žalovanej bolo podané trestné oznámenie. Žalobca uviedol, že doposiaľ nedostal vyplatenú sumu 14.258,96 eur za jeho podiel 1/47, pričom v civilnom konaní sp. zn. 7Co/9/2022 je podané dovolanie, a taktiež je nesporné, že je vlastníkom podielu 1/47-iny na základe právoplatného rozsudku pod sp. zn. 17C/3/2021. Keďže spôsobená škoda, či už spreneverou žalovanej, podvodom alebo porušovaním povinností pri správe cudzieho majetku presahuje výšku 500.000,- eur, na ktorú majú nárok všetci ostatní vlastníci, je predpoklad hraničiaci s istotou, že už počas vyšetrovania OČTK žalovaná bude chcieť prepísať všetok svoj hnuťelný majetok na inú osobu a tak bude exekúcia nevykonateľná. Nakoľko ide o rozsiahlu a dlhotrvajúcu činnosť tejto skupiny aj vyšetrowanie bude určite dlhé, žalovaná bude mať dostatok času, aby sa zbavila majetku, keďže nie je predpoklad, že splatí dobrovoľne svoj záväzok voči ostatným vlastníkom, za ňou predanú drevenú hmotu.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že petit v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý. Súd uvádza, že petit v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutnou obsahovou súčasťou návrhu, v ktorej navrhovateľ vyjadruje to, čo žiada, teda ako má súd rozhodnúť, a ako by mal znieť výrok jeho rozhodnutia. Zároveň ním stanovuje aj rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Samotný petit, resp. údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha musí byť riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Samotný zákon kladie na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť výrokov rozhodnutí. Súd musí presne vedieť, o čom konkrétne má konať a následne rozhodnúť, pretože nesmie žalobcovi prisúdiť viac, než toho, čoho sa domáha, ani priznať práva, resp. uložiť povinnosť inú ako je navrhovaná.

11. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti žalovanej, aby sa zdržala akéhokoľvek nakladania s nehnuteľným majetkom v jej vlastníctve alebo spoluvlastníctve. Žalobca však v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijako nekonkretizoval aké nehnuteľnosti má žalovaná vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve, nijako nešpecifikoval parcelné číslo, druh pozemku ani výmeru nehnuteľností, ku ktorým mal súd uložiť žalovanej túto povinnosť. Označenie majetku žalovanej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je úplne všeobecné, nehnuteľný majetok nie je definovaný nezameniteľným spôsobom tak, aby mohol byť poňatý do výroku rozhodnutia súdu, a aby mohlo byť toto rozhodnutie následne materiálne vykonateľné.

12. Vzhľadom na to, že v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňujú, súd skúmal či ide o také vady konania, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Nakoľko však návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval petit, ktorý by bol určitý a vykonateľný, súd má za to, že v danom smere ide o nedostatok, v dôsledku ktorého v konaní nie je možné ďalej pokračovať, resp. ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol bez použitia ustanovení o odstraňovaní väd podania.

13. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, nakoľko žalobca podaním vadného návrhu zavinil jeho odmietnutie, nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.