

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/952/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206234  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214206234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: U. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX, D. J. toho času M. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 300,36 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 14. augusta 2015 č. k. 12C/38/2014-109 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 93 ods. 2 OSP a konštatovaním, že tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA doručilo súdu oznámenie dňa 11. 08. 2014. Okrem toho mal za to, že o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje iba na návrh. Naviac, považoval za potrebné zdôrazniť, že z ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 OSP, účinného do 31. 12. 2014, nevyplývalo, že súčasťou podnetu vedľajšieho účastníka musí byť zároveň súhlas toho účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Ďalej poukázal aj na tú skutočnosť, že zo žiadneho ustanovenia § 93 OSP nevyplývalo, že vedľajší účastník môže vstupovať do konaní len v takých veciach, ktorých predmetom je ochrana práv účastníkov konania tak, že je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko. Pokiaľ išlo o súhlas účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka, bolo zrejmé, že ak by odporca vyjadril svoj nesúhlas, ktorý nemusí byť žiadnym spôsobom odôvodňovaný, súd by vstup vedľajšieho účastníka nepripustil. Dňa 13. 12. 2015 bolo odporcovi doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane s tým, že má možnosť sa vyjadriť v lehote 10 dní od doručenia. Zároveň bol poučený, že v prípade, ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že k vstupu vedľajšieho účastníka nemá námietky. Odporca nedoručil súdu žiadne vyjadrenie, avšak z takéhoto konania odporcu nebolo možné vyvodzovať tú skutočnosť, že so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí. Zastal názor, že právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z. z. nemusela preukázať právny záujem na výsledku sporu (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. 08. 2012 sp. zn. 2Obdo 27/2012), keďže legitimáciu na vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania dával právny predpis v ustanovení § 93 ods. 2 OSP v spojení s § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014. Ohľadom ďalšej námietky navrhovateľa, týkajúcej sa tzv. skráteného konania, súd prvého stupňa bol toho názoru, že z obsahu spisu vyplýva, že platobný rozkaz vydaný nebol s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku. V tomto štádiu konania preto už nebolo možné hovoriť o tzv. skrátenom konaní. S ohľadom na predmet sporu, ktorým je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, bol vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov

OBRANA dôvodný a zákonom prípustný, pretože v prejednávanej veci nešlo o konanie, v ktorom zákon vylučuje účasť vedľajšieho účastníka. Vzhľadom na uvedené, ako aj s poukazom na skutočnosť, že odporca nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, súd prvého stupňa o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodol tak, že jej nevyhovel a pripustil, aby vedľajší účastník do konania na strane odporcu vstúpil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci. Mal za to, že vstup vedľajšieho účastníka do občianskoprávných konaní upravuje vládný návrh novely Občianskeho súdneho poriadku, ktorá má nadobudnúť účinnosť 01. 01. 2015 tak, že dopĺňa doterajšie ustanovenie § 93 OSP a odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Návrh vychádzal zo záveru judikatúry Najvyššieho súdu SR, že ani takýto vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri komu chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá. Súdný dvor Európskej únie v rozsudku z 27. februára 2014 č. C-470/12 dospel k názoru, že vnútroštátna úprava neumožňujúca niektoré z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom Európskej únie. Podľa predmetnej vnútroštátnej právnej úpravy podľa neho mohlo združenie priamo zastupovať spotrebiteľa vo všetkých konaniach na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom. Okrem toho mal za to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka bol súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu pritom vyplývala zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. V tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/13 zo dňa 19. 06. 2013. S ohľadom na vyššie uvedené uviedol, že podľa jeho názoru ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Bolo potom otáznou, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania, preto navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 220 OSP uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 2 OSP) a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 31. 03. 2014 podal na Okresnom súde Komárno žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, v rámci ktorého sa domáhal od odporcu zaplata sumy

300,36 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 300,36 eura.

Podaním zo dňa 07. 08. 2014 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA. Súd prvého stupňa predmetné oznámenie zaslal účastníkom konania, pričom podaním zo dňa 05. 11. 2014 navrhovateľ vzniesol námietku voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Dôvodil tým, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka do tohto konania neboli splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania nebola ochrana práv spotrebiteľov. Okrem toho namietal, že odporca so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane výslovne nesúhlasil. Navyiac, takéto aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offio, čo v praxi aj súdy robia.

Súd prvého stupňa, zaoberajúc sa námietkou navrhovateľa voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania, vo veci rozhodol napadnutým uznesením tak, že pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923.

Odvolačný súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec správne právne posúdil. Je tomu tak z dôvodu, že zákon umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane navrhovateľa alebo odporcu vedľajší účastník. Môže sa tak stať buď na výzvu účastníka konania, alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamžiku začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účastníctva len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu. Novela Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 doplnila ustanovenie § 93 ods. 3 OSP o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Prihliadnuc na skutočnosť, že základným princípom materiálneho právneho štátu je princíp právnej istoty, ktorý okrem iného zahŕňa aj princíp zákazu retroaktivity, odvolací súd bol toho názoru, že súd prvého stupňa správne na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015. Navyiac, poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2013 sp. zn. 3Cdo 280/2013 odvolací súd dodáva, že ani v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu sama skutočnosť, že právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa prejavila vôľu vstúpiť do určitého konania, bez ďalšieho ešte neznamena, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvolával vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 OSP ešte neznamenal, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka bol vždy prípustný. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedal zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámil účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzval ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci mohli vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Uvedený postup bol zachovaný aj v danom prípade a to oznámením vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania navrhovateľovi, ako aj odporcovi, pričom odporca tento vstup vedľajšieho účastníka nenamietal, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.