

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/308/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615219301
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615219301.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci S.. H. I., J.. XX.X.XXXX, S.. O. I., J.. XX.XX.XXXX M. S.. D. I., J.. X.X.XXXX O. V. S. D. J.H., J.. XX.X.XXXX, G. G. XX N. J. I. M. Q. P. I. ,J.. XX.X. XXXX, G. N. J. I., o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podala dňa 27.10.2015 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého H. N. XX,--D. , J. S. O. N. XX,--D. S.sačne a na maloletú eriku sumou 50,--Eur mesačne , na všetky deti počnúc od 1.2.2015.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/202/2015 mal preukázané, že na tunajšom súde je vedené aj ďalšie konanie vo veci uvedených účastníkov, ktorého predmetom je konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k týmto maloletým deťom a to na základe identického návrhu matky, ktoré bolo začaté dňa 21.7.2015 o 9,35 hod., a ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené .

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. O tejto prekážke hovoríme vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých orgánoch, v danom prípade súdov. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých, alebo rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu na to , či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Litispendencia je pritom procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

V danej veci súd zistil, že na tunajšom súde sú vedené konania týkajúce sa rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania, rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Jedná sa o konanie vedené pod sp. zn. 16P/202/2015 začaté dňa 21.7.2015 o 9,35 hod., a konanie vedené pod sp.zn. 16P/308/2015 začaté dňa 27.10.2015. Konanie vedené pod sp.zn. 16P/202/2015 bolo začaté skôr a bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie s rovnakým predmetom konania a účastníkmi, teda aj toto konanie sp.zn. 16P/308/2015. Ide teda o prekážku litispendencie, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne právneho posúdenia veci.