

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/318/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011098
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011098.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného H. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. nad V. XXX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.10.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený H. F., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-3T/35/2020 zo dňa 04.12.2020.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúcu povinnosť:

- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 18.08.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že z vykonaného trestu odňatia slobody vykonal 2/3, ktorý mu bol uložený Špecializovaným trestným súdom Banská Bystrica sp. zn. BB-3T/35/2020. Počas jeho výkonu trestu v ÚV TOS Dubnica nad Váhom nikdy nebol disciplinárne potrestaný, slušne sa správal ku všetkým príslušníkom ZVJS, vždy striktnie dodržiaval nariadenia a povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku. Bol zaradený na vnútorné pracovisko Leoni 1, kde od začiatku plní stanovené normy a vzorne si plní pracovné povinnosti. Z voľno časových aktivít, odborných prednášok, umelecká tvorba, čítanie literatúry, novín, športové vychádzky. Od kompetentných mu boli udelené 3 disciplinárne odmeny, pochvaly. S jeho najbližšou rodinou je od začiatku trestu v nepretržitom telefonickom i korešpondenčnom kontakte. Dáva písomný sľub, že v prípade podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život so svojou rodinou na adrese V. nad V. XXX, nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti, bude pokračovať v podnikateľskej činnosti vo firme H., spol. s r.o., bude dodržiavať právne normy a verí v správne rozhodnutie súdu.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že sľubuje, že vonku sa bude správať zákonne. Nebude páchať žiadnu trestnú činnosť. Tu sa správal na požadovanej úrovni. Má výsledky, má aj pochvaly. Bude sa zdržiavať na adrese V. nad V. XXX, U.. Je to rodičovský dom. Býva tam matka a sestra a s nimi bude bývať. V kontakte bude naďalej s celou rodinou. Má dve detičky a bude sa snažiť dobehnúť stratený čas.

Čo sa týka pôsobenia v rámci pracoviska pri jeho podnikaní nikdy nemal problémy so zručnosťou alebo iným porušovaním predpisov. Má dve základné živnosti a to stavebníctvo a to komplexné rekonštrukcie a druhá činnosť zabezpečovanie SBS a zdokonaľovanie činnosti na pracoviskách. Pýtal sa na nevhodné správanie na pracovisku po doručení hodnotenia. Mal aj žiadanku, nikto mu nevedel povedať, o aké nevhodné správanie išlo. Nikto sa mu k tomu nevedel vyjadriť. K pracovisku chce ešte uviesť, že vždy spravili to čo bolo povedané. Limity plnili. Dlhé roky sa zaoberá sprevádzaním ľudí po súdoch aj inak a toto celé vzniklo vyhodnotením situácie z roku 2011, ktoré bolo vyhodnotených inak ľuďmi, ktorých sprevádzal. Pokiaľ si to klient vyžiada je ochotný ho sprevádzať až na súd, ale je to v podstate z jeho strany akési poukazovanie na určité chyby alebo odporúčanie klientov určitého postupu, určitého znalca. Keď majú klienti problémy, či už sú to v trestnej oblasti alebo v obchodnej oblasti, pri vzniku škody, nakoľko niekedy súdne konania trvajú 10 rokov a nevedia sa ukončiť a on mal dobré výsledky. Klienti sa dozvedia o ňom na základe ústnych podaní. Posúvajú si informácie medzi sebou, nie že on vyhľadáva klientov, ale klienti vyhľadávajú jeho v prevažnej miere. Fungujú na základe zmluvy. Majú uzavretú dohodu súčasťou ktorej býva aj plná moc na zastupovanie. Ide o inú činnosť, ako chce teraz vykonávať. Teraz chce sa zamerať na stavebníctvo, kde je veľa práce ako aj na zdokonaľovanie SBS, ktoré musia vyhovovať moderným štandardom. Činnosť, ktorú robil bola súčasťou aj skutku, pre ktorý bol odsúdený, tú prácu robil 9 mesiacov. Klient mal vtedy problémy všade možne a on mu chcel len vysvetliť poukázať na to, že súdy sa nevyhrávajú inak ako „zákonným spôsobom“. Mojim klientom bol p. F.. Ešte chce uviesť, že čo sa týka jeho práce chce uviesť príklad máte objednávateľa stavby diela a potom iného zhotoviteľa, ktorý prevezme vysokú finančnú hotovosť od objednávateľa, dielo začne, nedokončí, peniaze spreneverí. Klient objednávateľ má s ním zmluvu a jeho práca je vypracovať nové znalecké posudky a odporučiť mu kde urobil chyby, kde skončili peniaze a kde by nemali končiť. On na to poukazoval. Skončili mnohokrát prevedené v inej firme.

Následne odsúdený k problémom na pracovisku po vyjadrení prítomného pedagóga uviedol, že chce uviesť dva príklady z pracoviska. Bolo povedané, že na wc majú chodiť najkratšou cestou. Bol druhý deň na pracovisku. Firma má dvoj hektároví areál. Opýtal sa na najkratšiu cestu na wc. Druhý príklad je, že montovali vo veľkej firme obrazovku na premietanie a blízko tejto boli dva kontajnery na odpad s tým, že navrhol ho posunúť, aby nepadol a aby sa obrazovka nerozbila. Podniká a preto musí zvažovať všetky kroky a navrhovať riešenie. Pýta sa, či to bola chyba.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napriek hodnoteniu ústavu, ktorý odporúča odsúdeného prepustiť, vzhľadom na čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a charakter trestnej činnosti navrhuje návrh zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, záver zostáva nezmenený. K záznamu nevhodného správania zástupca uvádza, že tento je z 25.6.2021 a vyplýva z neho, že odsúdený sa nie dobre adaptoval na charakter pracoviska. Mal orientačné problémy. Musel byť doprevádzaný iným odsúdeným. Mal protichodné tvrdenia v rámci vyjadrenia na pracovisku. Mal určité medzi personálne problémy. Správal sa síce slušne, ale príliš autoritatívne a direktívne.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T/35/2020, uznesením Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T/35/2020 zo dňa 25.01.2021, rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T/35/2020 zo dňa 04.12.2020, uznesením Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T/35/2020 zo dňa 02.08.2022, odpisom registra trestov z 19.09.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.09.2022 súd zistil, že menovaný je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom väzby bol zamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 24.04.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu

odňatia slobody Bratislava, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia. Adaptácia prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Konflikty medzi obvinenými nevyvolával. V čase osobného voľna sledoval televíziu a hral spoločenské hry. Pracovne zaradený nebol, aktívne sa však zapájal do čistiacich a upratovacích prác. Kontakt s primárnou rodinou nadviazal formou korešpondencie, telefonovania a návštev. V uvedenom ústave začal dňa 04.12.2020 vykonávať trest. Dňa 22.12.2020 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom

dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok sa snaží dodržiavať. V kolektíve odsúdených patrí k nekonfliktným jedincom. Postoj k trestnej činnosti bol spočiatku hodnotený ako nekritický. Svoju vinu si nepripúšťal a staval sa do pozície obeť. Postupne si však určitú časť viny pripustil a pôsobením penitenciárneho zaobchádzania personálu možno hodnotiť postoj k trestnej činnosti ako čiastočne kritický, čo je zrejmé z pedagogickej dokumentácie. Voľný čas využíva sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier na ubytovni. Do ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zapojil najmä formou kvízov a kultúrno-zábavných činností, niektoré aj sám organizuje. Taktiež chodieval športovať na ihrisko ústavu. V čase osobného voľna kreslí rôzne obrazy. Fond ústavnej knižnice využíva. Pracovne bol spočiatku zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde bolo zaznamenané nevhodné správanie. Neskôr bol preradený na pracovisko s dohľadom v ústave, kde nie sú zaznamenané žiadne nedostatky v dodržiavaní pracovnej disciplíny. Z dostupných výkonových noriem sú výsledky menovaného na požadovanej úrovni. Za príkladné plnenie pracovných povinností bol dvakrát disciplinárne odmenený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore k spokojnosti personálu. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s priateľkou, dcérami, matkou a súrodencami formou korešpondencie, telefonovania aj návštev. Vzťahy sa javia ako podporné a funkčné. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na bezvýhradné dodržiavania ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, prijatie zodpovednosti za svoje konanie a zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov a udržiavanie pozitívnych vzťahov s primárnou rodinou. Stanovené ciele zaobchádzania plní bude aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a v časti vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a odporúča podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-3T/35/2020 zo dňa 04.12.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v trvaní 40 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia majetku. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 22.04.2020. 2/3 z uložených trestov vykonal ku dňu 12.07.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvýkrát.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 2/3, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 12.07.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu trestu pokyny a nariadenia príslušníkov zboru plní, v kolektíve je nekonfliktný, počas pohovorov spolupracuje a k spáchanej trestnej činnosti sa vyjadruje čiastočne kriticky, aj keď odsúdený v tejto časti je pomerne rozporný, nakoľko v konaní pred súdom urobil vyhlásenie o vine a následne počas výkonu trestu na jeho začiatku svoju vinu neprípúšťal a staval sa do pozície obeť, pričom pôsobením výkonu trestu sa uvedené zmenilo a aktuálne vykazuje čiastočne kritický postoj. Pracovne bol zaradený na pracovisku mimo ústav, kde bolo zaznamenané nevhodné správanie, a to dňa 25.06.2021, pričom z vyjadrenia pedagóga na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený sa nie dobre adaptoval na charakter pracoviska, mal orientačné problémy, mal protichodné vyjadrenia na pracovisku a mal určité medzi personálne problémy, pričom správal sa síce slušne, ale príliš autoritatívne a direktívne. K uvedenému odsúdený sa vyjadril, že bol 2 deň na pracovisku a opýtal sa na najkratšiu cestu na WC, keďže išlo o dvojhektárový pozemok a v druhom prípade nechcel, aby sa poškodil pri ich prácach firemný majetok, tak navrhoval k tomu riešenie. Následne bol odsúdený preradený na prácu v ústave, kde nie sú zaznamenané žiadne nedostatky v dodržiavaní pracovnej disciplíny, výsledky menovaného sú na požadovanej úrovni a za príkladné plnenie povinností bol 2x disciplinárne odmenený. V uvedenom prípade súd konštatuje, že vzhľadom k takmer bezproblémovému výkonu trestu u odsúdeného, minimálne k čiastočne kritickému postojovi k trestnej činnosti, súd uvádza, že odsúdený prejavuje polepšenie a preto možno u neho konštatovať, že počas výkonu trestu viedol riadny život t. j. splnil prvú materiálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený podľa jeho vlastného vyjadrenia nebude sa ďalej zaoberať činnosťou, ktorá ho do výkonu trestu doviedla, išlo o podľa odsúdeného poskytovanie určitého poradenstva a sprevádzania ľudí na súdy a zastupovanie osôb. Odsúdený chce po výkone trestu podnikať v stavebníctve a v zdokonaľovaní bezpečnostných služieb, ktoré musia vyhovovať moderným štandardom. Odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu, pred spáchaním skutku, za ktorý bol odsúdený a trest aktuálne vykonáva, nebol súdne trestaný, viedol riadny život, bol zamestnaný. Odsúdený má kde bývať, bude bývať v rodičovskom dome so svojou matkou a sestrou. Toto rodinné zázemie sa javí ako stabilné a motivujúce pre odsúdeného. Vzhľadom k vybudovanému sociálnemu zázemiu ako aj pracovným návykom, súd má za to, že odsúdený nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti pri zabezpečovaní základných životných potrieb.

K trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený má 1 záznam v odpise registra trestov. Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. K trestnej činnosti súd uvádza, že odsúdený sa dopustil obzvlášť nebezpečnej pre spoločnosť trestnej činnosti a to bol činný pre zločineckú skupinu a dopustil sa v rámci uvedeného aj zločinu vydierania viacerých poškodených za účelom zachovania existencie zločineckej skupiny a neohrozenie jej popredných členov. Čo súd vzal v uvedenom prípade do úvahy, okrem takmer bezproblémového výkonu trestu, že v uvedenom prípade išlo u odsúdeného o prvý výkon trestu, prvý záznam v odpise registra trestov a do uvedeného odsúdený viedol riadny život, bol riadne zamestnaný, žiadnej protispoločenskej činnosti sa nedopúšťal. Aktuálne je odsúdený vychádzajúci aj z jeho výsluchu nastavený venovať sa inej činnosti, ako pred výkonom trestu, ktorá ho do výkonu trestu priviedla, z uvedeného súd preto ustálil aj, že u odsúdeného došlo k zmene tých povahových vlastností, ktoré ho do výkonu trestu doviedli.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým prvú skúsenosť s výkonom trestu a odhodlaním odsúdeného zmeniť svoj život po jeho ukončení, správať sa ďalej v súlade so zákonom, bez

páchania trestnej činnosti, podľa názoru súdu preto od odsúdeného možno dôvodne očakávať vedenie riadneho života a teda došlo u neho k splneniu aj druhej materiálnej podmienky.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splňal všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov. Súd určil odsúdenému dlhú skúšobnú dobu predovšetkým vzťahom k povahe spáchanej trestnej činnosti. Zároveň mu určil aj probačný dohľad v trvaní 2 rokov, spolu s uložením povinnosti sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, ktorej splnenie bude preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, čím sa podľa názoru súdu aj zavŕši náprava odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.