

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010401  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715010401.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. novembra 2015, v trestnej veci obvineného N. I., pre prečin podľa § 211 ods.1, ods.3 Tr.zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.10.2015 sp.zn. 3T 112/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obvineného N. I..

### odôvodnenie:

Citovaným uznesením okresného súdu bol podľa § 355 ods.5 Tr.por. odmietnutý odpor podaný prostredníctvom obhajcu obvineného N. I., U.. X.X.XXXX, trvale bytom G., Z.. G. XXXX/X proti trestnému rozsahu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3 T 112/2015 zo dňa 2.9.2015 ako odpor podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uvádza, že k zmeškaniu lehoty nedošlo, pretože odpor reálne prevzal 11.9.2015, čo aj oznámil svojmu zvolenému obhajcovi, takže k zmeškaniu lehoty na podanie odporu nedošlo a odpor bol podaný v lehote. Ak by sa však súd domnieval, že k zmeškaniu lehoty došlo, tak uvádza, aby krajský súd zmeškanie lehoty posudzoval ako zmeškanie zo závažných dôvodov, nevedno akých, aby súd zmeškanie lehoty odpustil a povolil navrátenie lehoty, keďže lehota bola zmeškaná len o jeden pracovný deň.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obvineného je nedôvodná.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 5 Tr.por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobu, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením.

Z obsahu spisu je zrejmé, že podaný odpor prostredníctvom zvoleného obhajcu tak, ako to konštatoval okresný súd bol podaný oneskorene. Obvinenému bol doručený trestný rozkaz 10.9.2015, teda lehota na podanie opravného prostriedku, t.j. odporu mu uplynula 18.9.2015. Keďže obvinený v čase vydania

trestného rozkazu a jeho doručenia nemal zvoleného obhajcu, tento trestný rozkaz následne ani nebol doručovaný obhajcovi, a teda obhajcovi nezačala plynúť samostatná lehota na podanie odporu. Obhajca bol takto povinný podať odpor v lehote plynúcej od doručenia trestného rozkazu obvinenému, čo sa však nestalo, ako to správne konštatuje okresný súd, tento odpor bol doručený po uplynutí zákonnej lehoty dňa 21.9.2015, teda oneskorene.

Pokiaľ ide o požiadavku obvineného na navrátenie zmeškanej lehoty zo závažných dôvodov, z obsahu sťažnosti nie je zrejmé, aké závažné dôvody obvinený mal na mysli, a preto ani s touto argumentáciou obvineného sa krajský súd nestotožnil a následne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.