

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214949
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214214949.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO : 31 575 951 proti odporcovi : E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. F. Z. XXX/XX, XXX XX C. J., zastúpeného opatrovníkom pre toto konanie : JUDr. Jozef Cseh, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda o zaplatenie 3.342,51 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie o zaplatenie 60,00 Eur zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.974,33 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 30,00 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28 - ho dňa toho ktorého mesiaca navrhovateľovi, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.07.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporca nezaplatil svoj dlh zo zmluvy. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti s tým, že v časti zobral návrh späť a v tom rozsahu žiadal konanie zastaviť.

Odporca uviedol, že zmluvu podpísal a úver čerpal, ale dlh potom nevedel splácať. Je poberateľom invalidného dôchodku v sume 250,00 Eur. Iný príjem nemá. Úhradu dlhu navrhol v mesačných splátkach po 250,00 Eur mesačne, teda vo výške svojho invalidného dôchodku. Opatrovník odporcu sa nedostavil. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

8C/257/2014

-2-

Keďže boli splnené zákonom stanovené podmienky podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti navrhovateľa, keď prihliadol na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa listín predložených navrhovateľom ako aj odporcom a to výzvy na predčasné splatenie úveru (č.l. 3 a zhodne aj č.l. 47), doručky k výzve

(č.l. 4 a zhodne aj č.l. 82), výpisom z hlavnej knihy (č.l. 5), úverovej zmluvy (č.l. 6), výpisom z účtu (č.l. 5), pohybom na účtoch (č.l. 10), všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l. 11 a tiež č.l. 51), upomienkou (č.l. 45), druhou upomienkou (č.l. 46), sadzovníkom (č.l. 48), prehľadom splátok (č.l. 49 a zhodne aj č.l. 79), prehľadom úrokov z omeškania (č.l. 50a tiež č.l. 80), rozhodnutím špeciálnej školy (č.l. 65, 66), posudkom (č.l. 67), rozhodnutím (č.l. 68), úverových produktov (č.l. 81), lekárskej správy (č.l. 84), výpisom zo zdravotnej dokumentácie (č.l. 86), vyjadrením navrhovateľa (č.l. 93) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojenej úverovej zmluvy (č.l. 6) vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 31.10.2013 písomnú zmluvu o poskytnutí úveru v sume 3.400,00 Eur. Pripojené sú aj všeobecné obchodné podmienky (č.l. 11 a č.l. 51).

Na č.l. 3 a zhodne aj č.l. 47 pripojil výzvu na predčasné splatenie úveru datovanú dňom 20.06.2014. Výzva bola doručená odporcovi dňa 25.06.2014 ako to vyplýva z pripojenej doručky (č.l. 4 a zhodne aj č.l. 82).

Z pripojených prehľadov o čerpaní a úhrade ako aj z výpisov z účtu (č.l. 5,10,49 a zhodne aj č.l. 79, 50 a zhodne aj č.l. 80,) vyplýva, že odporca čerpal úver v sume 3.400,00 Eur, uhradil celkom 425,67 Eur. Na úvere tak dlhuje ešte sumu 2.974,33 Eur.

Na č.l. 78 navrhovateľ svoj návrh v časti zaplataenia poplatkov za upomienky v sume 60,00 Eur spolu vzal späť.

Z pripojeného rozhodnutia špeciálnej školy (č.l. 65) vyplýva, že dňa 27.08.2007 bol odporca prijatý na základe psychologického vyšetrenia do špeciálnej základnej školy.

Ešte predtým bol rozhodnutím tejto školy zo dňa 16.03.1999 (č.l. 66) preradený zo základnej školy do školy osobitnej a to do jej 1. ročníka.

Z pripojeného rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 19.04.2000 (č.l. 68) vyplýva, že odporca bol v tom čase posúdený ako osoba dlhodobo ťažko zdravotne postihnutá, vyžadujúca mimoriadnu starostlivosť.

Z pripojeného rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 31.01.2002 (č.l. 67) vyplýva, že odporca bol uznaný za občana s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 60,00 %. Uvádza sa tu, že je mentálne postihnutý, je odkázaný na pomoc blízkej osoby. Je odkázaný na celodenné osobné opatrovanie. Komunikačná schopnosť je obmedzená.

Z lekárskej správy praktického lekára odporcu (č.l. 84) vyplýva, že má diagnostikovanú strednú mentálnu retardáciu, poruchy správania, poruchy aktivity a pozornosti. Podľa nálezu psychológa ide o osobu s intelektovými schopnosťami v pásme strednej mentálnej retardácie, výrazne deficitná je analyticko - syntetická schopnosť

8C/257/2014

-3-

a pojmotvorba. Výrazný deficit koncentrácie pozornosti, myslenie je nezrelé, s výrazným deficitom kritičnosti a presnosti. Výrazná infantilita v správaní. Nie je schopný samostatne konať a rozhodovať sa a posudzovať vážnosť a dôsledky svojho konania.

Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie ošetrojúceho psychiatra odporcu (č.l. 85), vyžiadaného súdom, vyplýva, že odporca je od detstva v starostlivosti psychiatrickej ambulancie. Má diagnostikovanú poruchu aktivity a pozornosti (F 90.0), mentálnu retardáciu s poruchami správania (F 70.1). Jeho stav je trvalý, je nesamostatný, odkázaný na kontinuálnu opateru. Nie je schopný objektívne a zodpovedne zväžiť svoje rozhodnutia ani posúdiť reálne následky svojho konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 8 ods. 1/ Obč. zák. spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 38 ods. 1/ Obč. zák. neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa ust. § 38 ods. 2/ Obč. zák. takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľ v časti zaplatenia sumy 60,00 Eur ako poplatkov za upomienky vzal svoj návrh späť skôr ako sa začalo prvé pojednávanie vo veci (č.l. 78). Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd konanie o zaplatenie sumy 60,00 Eur vo veci zastavil.

8C/257/2014

-4-

Predmetom konania tak ešte zostala suma 3.282,51 Eur, úroky 230,08 Eur, sankčné poplatky 3,12 Eur, úrok 17,90 % ročne zo sumy 3.342,51 Eur od 16.07.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.342,51 Eur a zo sumy 230,08 Eur od 16.07.2014 do zaplatenia.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo chcel poskytovať služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo chcel konať pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu malo byť poskytnutie úveru, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejme, že malo ísť o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy.

Pri posúdení návrhu navrhovateľa musel súd najprv, v rámci predbežnej otázky, vyriešiť platnosť úverovej zmluvy, od ktorej si navrhovateľ odvodzuje svoj nárok v tomto konaní. V prvom rade musel skúmať, či zmluvu, na strane spotrebiteľa - odporcu, uzavrela osoba spôsobilá chápať význam a dôsledky svojho konania, či zmluvu uzavrela slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. V tomto smere dospel súd k záveru, že tomu tak nie je. V konaní bolo jednoznačne predloženými listinami preukázané, že odporca od detstva trpí vážnymi zdravotnými problémami psychického rázu. Tieto vo výraznej miere ovplyvňujú dlhodobu jeho chápaivosť. Má narušenú pojmovosť aj logické uvažovanie. Jeho zdravotný stav bol diagnostikovaný záverom - porucha aktivity a pozornosti (F 90.0), mentálna retardácia s poruchami správania (F 70.1). Jeho stav je trvalý, je nesamostatný, odkázaný na kontinuálnu opateru. Nie je schopný objektívne a zodpovedne zvážiť svoje rozhodnutia ani posúdiť reálne následky svojho konania. Z tohto potom vyplýva záver, že odporca neuzatváral zmluvu o úvere slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Trpel aj trpí duševnou poruchou, ktorá v podstate vylučuje vážnosť jeho konania,

spochybňuje slobodu jeho vôle, slobodu prejavu jeho vôle. Z týchto dôvodov je tak zmluva o pôžičke ako právny úkon v celom rozsahu neplatná, vrátane dojednaní o úrokoch aj sankčných poplatkoch. Ide o neplatnosť absolútnu, na ktorú je súd povinný prihliadnúť z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Z neplatného právneho úkonu potom vyplýva povinnosť vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenie s poukazom na vyššie cit. zák. ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. Odporca navrhovateľovi neposkytol žiadne plnenie. Navrhovateľ poskytol odporcovi plnenie v sume 3.400,00 Eur, ako to vyplýva z predložených listín. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. by tak odporca mal vrátiť plnenie v sume 3.400,00 Eur. Z tejto sumy vrátil doteraz iba sumu 425,67 Eur ako to vyplýva z predložených listín. Preto ešte dlhuje navrhovateľovi sumu 2.974,33 Eur. V tomto rozsahu je tak návrh navrhovateľa dôvodný, pretože navrhovateľ je nositeľom práva na toto plnenie a odporca je nositeľom povinnosti tento dlh navrhovateľovi zaplatiť.

Navrhovateľ je peňažným ústavom, ktorý poskytuje úvery a takto poskytnuté plnenia dostáva späť v splátkach. Odporca je fyzickou osobou občanom. Je poberateľom invalidného dôchodku vo veľmi nízkej sume 250,00 Eur. Okrem toho je osobou, ktorá potrebuje opateru pre svoje zdravotné problémy. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd povolil odporcovi úhradu dlhu v splátkach. Pri dodržaní povolených splátok v sume 30,00 Eur zaplatí dlh navrhovateľovi niečo cez 99 mesiacov, teda niečo cez 8 rokov, čo vychádza na rok 2023, teda ten rok, do ktorého by bol mal povinnosť zaplatiť dlh podľa lehoty splatnosti uvedenej v úverovej zmluve. Takto nebude ukrátený ani navrhovateľ, ktorý sám v zmluve navrhol úhradu v počte 120 mesačných splátok.

8C/257/2014

-5-

Navrhovateľ však žiadal viac než na čo mal nárok. Nemal totiž právo na istine žiadať viac ako mu bolo priznané, lebo to mu už odporca nedlhuje. Nemal právo na úroky ako na sankčné poplatky, lebo neexistuje platná zmluva o úrokoch z úveru a o sankčných poplatkoch. Nemá právo ani na úroky z omeškania, lebo odporca sa s plnením - vydaním bezdôvodného obohatenie ešte nedostal a v omeškaní s ním nie je ani doteraz. Z týchto dôvodov tak bol návrh navrhovateľa čo do zvyšku ako nedôvodný zamietnutý.

Navrhovateľ ako aj odporca mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech. Z týchto dôvodov preto o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/O.s.p.a žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania. Pri tomto rozhodnutí bola zohľadnená aj skutočnosť, že navrhovateľ pri podpise úverovej zmluvy nevenoval náležitú pozornosť osobnosti a osobe odporcu, u ktorého aj pri bežnej komunikácii je možno badať, že má určité zdravotné problémy psychického rázu. Ak by bol venoval tomuto pozornosť, bol by predišiel aj trovám z tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/257/2014

-6-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.