

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010045
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7915010045.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. novembra 2015, v trestnej veci obžalovaného V. B., pre prečin podľa § 283 ods.1,2 Tr.zák., o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.5.2015 sp.zn. 7 T 11/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.f/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. a podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodené strany, a to

- A., P.B., N. XXX/XX, XXX XX W. X, J.: XXXXXXXX,
- S. Z., B..T..Y., Q. XXXX/XX, XXX XX W. X, J.: XXXXXXXX,
- S. E..Z.. B..T..Y., Q. XXXX, XXX XX Ř., J.: XXXXXXXX,
- P., P.B., K. XXXX/X, XXX XX W. X, J.: XXXXXXXX,
- L. E. B. R. P. L. E. B. W. R., B. V. W. - XXX L. E. W., L. E., E. XXXXX, L.,
- G. A.. Z. J., B. V. W. XXXX G. A., A., E., XXX XX, B. Š. P.,

s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný V. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania autorského práva podľa § 283 ods.1, ods.2 písm.a/, písm.d/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v dobe od 10.5.2013 do 31.1.2014, v mieste svojho trvalého bydliska, za pomoci svojho počítača, pod prezývkou „T., zverejnil na diskusnom fóre G..N..E. <S.:/.N..E.> odkazy na filehostingových serveroch G..S..E. <S.:/.S..E.> P. G..H..E. <S.:/.H..E.>, kde umiestnil 79 audiovizuálnych diel, ktoré ponúkal na stiahnutie neohraničenému počtu ľudí v počítačovej sieti Internet a to v rozpore s ustanoveniami Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 618/2003 Zbierky zákonov o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v znení neskorších predpisov a tým závažne zasiahol do chránených práv držiteľov práv k filmovým titulom spoločností A., P.B., S., Z. E..Z.. B..T..Y., S. E..Z., B..T..Y., P., P.B., L. E. B. R. P. L. E. B. W. R. P. G. A. Z. J., M. D. Č. W. Ú., čím takto svojim konaním spôsobil škodu pre Č. W. Ú.N., B. XX, W. X, Č. T., vo výške 14 103,83 Eur.

Za to mu bol uložený podľa § 283 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. j, l/, § 38 ods.3 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/, § 50 ods.1 Tr.zák. mu bol výkon uloženého trestu podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. bola poškodená strana Č. W. Ú., B. XX, W. X, Č. T., s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Podľa § 172 ods.2 Tr.por. uvedený rozsudok okresného súdu neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení obžalovaný, ako aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie a takto rozsudok sa stal právoplatný, čo do viny, ako aj uloženého trestu.

Rozsudok bol napadnutý odvolaním poškodenej strany Č. W. Ú., ktorá sa svojím odvolaním domáhala toho, aby okresný súd napravil výrok o náhrade škody tým spôsobom, že poškodenou stranou v danom prípade nie je Č. W. Ú., pretože táto je len splnomocnencom jednotlivých poškodených strán, a teda žiadali, aby obžalovaný bol zaviazaný k náhrade spôsobenej škody jednotlivým poškodeným stranám v celkovej výške 14.103,83 € a v prípade, že by krajský súd dospel k záveru, že uvedená výška škody nie je preukázaná, aby došlo k oprave napadnutého výroku o náhrade škody a jednotlivé poškodené strany boli odkázané s uplatnenými nárokmi na občianske súdne konanie.

Na podklade odvolania poškodenej strany krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie poškodenej strany je dôvodné.

V danom prípade došlo zo strany okresného súdu len k formálnemu pochybeniu tak, ako na to poukazuje odvolateľ, že s nárokom na náhradu škody odkázal splnomocnenca poškodených, t.j. Č. W. Ú. a nie jednotlivé poškodené strany.

Keďže v danom prípade výška spôsobenej škody obžalovaným nie je jednoznačne a nepochybne preukázaná, aj krajský súd je toho názoru, že za tejto situácie nebolo možné obžalovaného zaviazat' k náhrade spôsobenej škody a že jej výšku bude potrebné preukazovať v občianskom súdnom konaní. Preto bolo potrebné uvedené formálne pochybenie okresného súdu napraviť tak, že krajský súd vo veci rozhodol sám a jednotlivých poškodených uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.