

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/232/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313219113
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313219113.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM, v právnej veci žalobcov: v 1/rade: C. L., U.. XX.X.XXXX, R. E., V. XXX/X, v 2/rade: Y. O., U.. XX.XX.XXXX, R. N.Á. E. Č., XXX, v 3/rade: C. W., U.. X.X.XXXX, R. Š. Č.. XXX, v 4/rade: G. E., U.. XX.X.XXXX, R. E., N. XXXX, v 5/rade: N. L., U.. XX.X.XXXX, R. E., V. XXX/X všetci zastúpení: Via Lege, s.r.o., advokátska spoločnosť so sídlom Veterná 1093, Pata proti žalovanému: B. Š.K., U.. XX.X.XXXX, R. Š. XXX, zastúpený JUDr. Viera Klíčová, Budovateľská 27, Bratislava o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Š., v katastrálnom území Š., evidované O. Ú. I., L. O. U. M. Č.. XXX, ako pozemky, parcely registra "C", parc. č. XX/XX záhrady o výmere XXX m², parc. č. XX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a ako stavba súp. č. XXX na parc. č. XX/X, popis stavby: rodinný dom a ako stavba súp. č. XXX na parc. č. XX/XX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobcovia svojou žalobou došli na súd 24.7.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadali, aby žalovaný vypratá nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Š. kat. úz. Š. zapísané na M. č. XXX parc. č. XX/XX záhrady o výmere XXX m², parc. č. XX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m², stavba súp. č. XXX na parc. č. XX/X a stavba súp. č. XXX na parc. č. XX/XX a aby bol žalovaný zaviazaný k náhrade trov konania vzhľadom na to, že žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, ktoré nehnuteľnosti nadobudli do podielového spoluvlastníctva v dedičskom konaní po manželovi žalobkyne v 1/rade ktorý bol otcom žalobcu v 2/ až v 5/rade. V žalobe bolo uvedené, že žalovaný rodinný dom súp. č. XXX ako aj pozemky zapísané na M. č. XXX kat. úz. Š. dlhodobo užíva bez právneho nároku a protiprávne.

Dňa 23.1.2014 vydal súd rozkaz na plnenie na základe ktorého uložil žalovanému vypratať nehnuteľnosti bližšie špecifikované v petite rozsudku a súčasne bol žalovaný zaviazaný nahradiť žalobcom trovy konania.

Proti vydanému rozkazu na plnenie bol žalovaným podaný odpor. V tomto odpore sa uvádza, že dňa 24.6.1992 uzavrel žalovaný so žalobcami „Predajnú zmluvu“ ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby a žalovaný vyplatil žalobcom 180 000,- SK a teda žalovaný v dobrej viere nadobudol nehnuteľnosti do svojho vlastníctva pričom tieto užíva od 24.6.1992 spolu so svojou rodinou a vykonal na nich rekonštrukčné práce. V odpore bolo preukázané na to, že žalovaný podal na Okresný súd v Galante dňa 17.7.2008 žalobu o určenie vlastníckeho práva vydržaním, ktorú žalobu však právna zástupkyňa na pojednávaní konanom dňa 10.11.2008 vzala späť.

Po tom čo súd nariadil pojednávanie, zástupkyňa žalovaného svoju neúčast' ospravedlnila a súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodoval v neprítomnosti zástupkyne žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výpisom z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie Š.K., predžalobnou výzvou žalobcov, Predajnou zmluvou zo dňa 24.6.1992, obsahom spisu tunajšieho súdu XXC/XXX/XXXX ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Š.K. žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností par. č. XX/XX zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXX m² ako aj stavby - rodinného domu súp. č. XXX na parcele č. XX/X, rodinný dom XXX na parcele č. XX/XX a to tak, že L.A. C. je podielovou spoluvlastníčkou v X/X-inách a ostatní žalobcovia každý v X/X-ine. Titulom nadobudnutia nehnuteľnosti je dedičské rozhodnutie vedené pod spisovou značkou N. XXX/XX.

Na č. I. 62 spisového materiálu je listina označená ako „Predajná zmluva“, ktorá bola uzavretá dňa 24.6.1992 v E.. Na tejto listine je uvedené, že žalobcovia svojimi podpismi potvrdzujú predaj domu v Š.K. B. Š. na celkovú sumu 200 000,- Kčs za nasledovných podmienok:

- 1) 24.6.1992 žalobcovia prevzali od B. Š. 180 000,- Kčs v hotovosti.
- 2) 20 000,- Kčs sa B. Š. zaviazal zaplatiť do konca roka 1992 pri prepise o vlastníctve.
- 3) Poplatky spojené s prepisom zmluvné strany zaplatia na polovicu.
- 4) Pri nedodržaní horeuvedených bodov stráca táto zmluva platnosť.

Na tejto listine sa nachádzajú podpisy účastníkov konania ako aj dvoch svedkov. Ako to vyplýva z odporu žalovaného tak od 24.6.1992 v nehnuteľnosti ktorá je predmetom sporu býva so svojou rodinou a vykonal tu aj rekonštrukčné práce. V odpore zo dňa 10.2.2014 je uvedené, že žalovaný podáva na súd žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

Na deň 20.11.2014 bol určený termín pojednávania vo veci účastníkov konania pričom zástupkyňa žalovaného uviedla, že doteraz nebola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Súd pojednávanie odročil s tým, že bude zistené či do 5.12.2014 bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva.

Ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 9.12.2014 (č. I. 65 spisu) lustráciou bolo zistené, že nebola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva. Následne dňa 15.1.2015 bolo zistené, že nebola podaná žaloba o určenie vlastníctva. Na základe toho bolo dňa 30.1.2015 vytyčený termín pojednávania na deň 3.3.2015. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že sa zástupkyňa žalovaného ospravedlnila. Pojednávanie bolo odročené na deň 9.4.2015.

Dňa 8.4.2015 podala zástupkyňa žalovaného na súd návrh na prerušenie konania z dôvodu, že žalovaný dňa 8.4.2015 podal žalobu o určenie vlastníctva. Dňa 20.4.2015 bolo rozhodnuté o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde v Galante pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX. Pod touto spisovou značkou sa viedlo konanie o určenie vlastníckeho práva vydržaním v prospech B. Š., U.. XX.X.XXXX, kde ako žalovaní vystupovali účastníci, ktorí v prejednávanej veci vystupujú ako žalobcovia.

Uvedené konanie vedené pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX bolo uznesením zo dňa 16.6.2015 zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.7.2015. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že konanie bolo zastavené z dôvodu, že obe konania (XXC/XXX/XXXX a 8C/232/2013) majú rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké subjektívne právo. Konanie bolo zastavené z dôvodu litispedencie t.j. prekážky začatého konania. V tomto rozhodnutí je konštatované, že v rámci konania vedeného pod sp. zn. XC/XXX/XXXX o vypratanie nehnuteľnosti musí konajúci súd ako prejudiciálnu otázku riešiť existenciou vlastníckeho práva p. B. Š. k predmetným nehnuteľnostiam, aby mohol rozhodnúť o jeho povinnosti tieto vypratať. Ďalej sa v rozhodnutí uvádza, že podľa právnej teórie určovacia žaloba (kladná i záporná) nie je prekážkou litispedencie pre žalobu a plnenie, hoci v oboch prípadoch ide o rovnaké subjektívne právo. To znamená, že ak by konanie o určovacej žalobe začalo skôr ako konania o vypratání, určovacia žaloba by nebola prekážkou litispedencie pre neskôr podanú žalobu o plnenie (o vypratanie). Na druhej strane konanie o žalobe na plnenie, v danom prípade konanie o vypratanie zakladá prekážku litispedencie pre určovaciu žalobu, pokiaľ ide o rovnaké subjektívne práva, nakoľko v rámci neho sa rieši prejudiciálna otázka, ktorá by bola základnou otázkou v konaní o určovacej žalobe.

Keďže konanie XXC/XXX/XXXX bolo právoplatne skončené súd vydal uznesenie, že sa pokračuje v konaní vo veci 8C/232/2013 dňa 23.9.2015. Dňa 25.9.2015 bolo vytyčené pojednávanie na deň 5.11.2015.

Dňa 5.11.2015 telefonovala C.. L. na Okresný súd v Galante a telefonovala s pracovníčkou súdu p. K. F., ktorá z telefónneho rozhovoru učinila úradný záznam. Z tohto úradného záznamu vyplýva, že C.. L. ospravedlnila na pojednávaní svoju neúčasť ako aj neúčasť žalovaného a to zo zdravotných dôvodov. Zároveň uviedla, že potvrdenie od lekára zašle súdu poštou. Z úradného záznamu nevyplývala

žiadosť o odročenie pojednávania a preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. konal a rozhodoval v neprítomnosti zástupkyne žalovaného. C.. L. listom došlým na súd 11.11.2015 uvádzala, že dňa 5.11.2015 telefonovala na súd a žiadala odročiť pojednávanie z dôvodu choroby. K svojmu písomnému ospravedlneniu pripojila „Výmenný list - poukaz“ z ktorého vyplýva, že dňa 4.11.2015 bola na vyšetrení. Ako jej zamestnávateľ je uvedený Okresný súd Galanta čo je nepravdivá informácia. C.. L. ani dodatočne nepredložila potvrdenie o práceneschopnosti, ktoré by odôvodňovalo jej neúčast' na pojednávaní dňa 5.11.2015.

Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. v katastri nehnuteľností a o zápise práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon v platnom znení) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opatrovník.

Podľa § 71 ods. 1 prvá veta záväzné údaje katastra sa používajú najmä na odmenu práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. vklad je úkon Okresného úradu, vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje najmä sa môže domáhať vydaniu veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 47 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím. Ak sa do troch rokov od uzavretia zmluvy nepodal návrh na rozhodnutie podľa odseku 1, platí, že účastníci od zmluvy odstúpili.

Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpenie od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Z vykonaného dokazovania - z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobcovia podali reivindikačnú žalobu. Je to žaloba vec nedržiaceho vlastníka proti držiacemu nevlastníkovi na vydanie veci. Základnou podmienkou úspechu všetkých žalôb vo veciach vlastníckych je preukázanie vlastníckeho práva. Bez preukázania svojho vlastníckeho práva nie je totiž žalobca aktívne legitimovaný domáhať sa ochrany, ktorá mu ako vlastníkovi patrí. Pasívna legitimácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky na seba, avšak nemá na to žiadny právom aprobovaný dôvod.

Žalobcovia preukázali, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti. Svoje vlastníctvo preukázali výpisom z listu vlastníctva. Údaje katastra sú hodnovernými údajmi ktorými sa preukazuje vlastníctvo. Sú to záväzné údaje, ktoré slúžia tiež na ochranu práv k nehnuteľnostiam.

Žalovaný nepreukázal vlastníctvo k nehnuteľnosti. V § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovaním alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v podanom odpore uviedol, že sporné nehnuteľnosti nadobudol do svojho vlastníctva a to na základe „Predajnej zmluvy“ zo dňa 24.6.1992.

V samotnej „Predajnej zmluve“ je uvedené, že poplatky spojené s prepisom zmluvnej strany zaplatia na polovicu. Samotné zmluvné strany si boli vedomé toho, že na prechod vlastníctva nehnuteľností na žalovaného sa vyžaduje vklad do katastra nehnuteľností. Takýto návrh na vklad podaný nebol a teda nedošlo ani k prechodu vlastníctva so žalobcov na žalovaného. Žalovaný teda nie je vlastníkom sporných nehnuteľností ale tieto nehnuteľnosti má len v držbe.

Súd mal za to, že účastníci „Predajnej zmluvy“ od tejto zmluvy odstúpili nakoľko v bode 4 „Predajnej zmluvy“ sa uvádza, že pri nedodržaní podmienok v bode 1, 2, 3 zmluvy stráca zmluva platnosť. Nebol naplnený bod 2 zmluvy - nebolo vyplatených XX XXX Kčs ako zostatok kúpnej zmluvy.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam poukazujúc na citované zákonné ustanovenia súd žalobe v plnom zmysle vyhovel.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcom ako úspešným účastníkom v konaní náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 99,50 Euro a z trov právneho zastúpenia. Trovy konania právneho zástupcovi žalobcov súd priznal v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V súlade s § 11 citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13-ina výpočtového základu, ktorý predstavoval
pre rok 2013 sumu XX,XX Euro
pre rok 2014 sumu XX,XX Euro
pre rok 2015 sumu XX,XX Euro.

V súlade s ustanovením § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky ku každému úkonu je nutné pripočítať režijný paušál vo výške 1/100-ina výpočtového nákladu.

Režijný paušál pre rok 2013 činil 7,81 Euro
pre rok 2014 činil 8,04 Euro
pre rok 2015 činil 8,39 Euro.

Právny zástupca žalobcov učinil tieto úkony právnej služby:

- 1) Príprava a prevzatie zastúpenia - 60,07 Euro + režijný paušál 7,81 Euro
- 2) Doplnenie podania + zmena petitu - 60,07 Euro + režijný paušál 7,81 Euro
- 3) Účasť na neotvorenom pojednávaní dňa 20.11.2014 - 15,47 Euro + režijný paušál 8,04 Euro
- 4) Účasť na neotvorenom pojednávaní dňa 3.3.2015 - 16,14 Euro + režijný paušál 8,39 Euro
- 5) Účasť na pojednávaní dňa 5.11.2015 - 64,53 Euro + režijný paušál 8,39 Euro.

V zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokátovi patrí náhrada za stratu času pri úkonoch vykonaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokátskej kancelárie. Na základe toho má právny zástupca nárok na náhradu straty času za cestu z miesta výkonu advokácie - z D. do miesta úkonu v I.. Výška náhrady straty času je 1/60-ina výpočtového základu. Pre rok 2014 činilo sumu 13,40 Euro a pre rok 2015 bola v sume 13,98 Euro.

V roku 2014 za účasť na pojednávaní dňa 20.11.2014 patrí advokátovi náhrada straty času za cestovanie z D. do I. a späť za 2 polhodiny x 13,40 euro čo spolu je 26,80 Euro.

V roku 2015 za účasť na pojednávaní dňa 3.3.2015 a 5.11.2015 patrí advokátovi náhrada straty času za cestu z D. do I. a späť za 4 polhodiny x 13,98 Euro čo je spolu 55,92 Euro.

Úkony právnej služby majú spolu hodnotu 216,28 Euro.

Režijný paušál za úkony má hodnotu 40,44 Euro.

Náhrada straty času má hodnotu 82,- Euro.

Trovy právneho zastúpenia bez DPH činia 338,72 Euro.

Trovy právneho zastúpenia s DPH činia 406,46 Euro.

Právny zástupca žalobcov si uplatňoval trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 9.4.2014, ktorého sa nezúčastnil a preto mu súd náhradu trov na toto pojednávanie nepriznal. Nepriznal mu ani náhradu trov za prvú poradu s klientom nakoľko nebolo doložené v písomnej forme kedy sa táto porada uskutočnila. Súd nepriznal advokátovi úkon - odvolanie proti uzneseniu súdu vzhľadom na to, že

klienti právneho zástupcu podali nejasné podanie s vadami, ktoré neboli odstránené a na základe toho súd podanie odmietol. Právny zástupca nemá nárok na úkony proti podaniam svojich klientov. Taktiež neprináleží právnemu zástupcovi náhrada za úkon - nahliadnutie do spisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t. z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.