

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12CoP/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202880  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115202880.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. G., nar. XX.XX.XXXX a o maloletú M. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, deti rodičov - matky MUDr. S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, K., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Molokačovou, Masarykova 16, Prešov, a otca Ing. O. G., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, K., právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Sklenárom, Kováčska 40, Košice, v konaní o zmenu výchovy a o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní otca Ing. O. G., PhD. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 24P/43/2015-211 zo dňa 09.09.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa o dočasnom zverení maloletej M. G. do starostlivosti matky tak, že zrušuje predbežné opatrenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2015 č.k. 20CoP/5/2015-91 vo výroku o zverení maloletej M. G., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti otca.

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa o udelení súhlasu matke k vycestovaniu s maloletou M. G. do I. a vo výroku o trvaní predbežného opatrenia.

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil dočasne zveriť mal. M. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky MUDr. S. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná mal. M. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Súd udelil súhlas matke MUDr. S. G., nar. XX.XX.XXXX k vycestovaniu s mal. M. G., nar. XX.XX.XXXX do I. na obdobie od 12.09.2015 do právoplatného skončenia konania o zmenu výchovy, ktoré je vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24P/43/2015. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu výchovy pod sp. zn. 24P/43/2015 na Okresnom súde Prešov. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že na tunajšom súde pod sp. zn. 24P/51/2015 prebiehalo konanie o zmenu výchovy. Čiastočným rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 24P/51/2015-58 zo dňa 24.04.2015 súd udelil súhlas matke MUDr. S. G. k vycestovaniu s mal. M. G. do I. na obdobie od 29.05.2015 do 08.09.2015. Pojednávanie vo veci 24P/43/2015 o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca bolo odročené na deň 09.09.2015 za účelom vyhodnotenia adaptácie mal. M. vo I.. Na tomto pojednávaní súd bez prítomnosti rodičov vypočul mal. M., ktorá uviedla, že vo I. sa jej páčilo. Našla si tam kamarátku, učila sa po I., byť sa jej páči, chce chodiť do školy vo I. a je o tom pevne rozhodnutá. S ockom si píše cez skype takmer každý deň a rovnako s bratom I., ktorý taktiež prišiel za nimi do I.. Matka maloletej na tomto pojednávaní navrhla, aby maloletá dcéra bola zverená jej. Po tomto vypočutí dcéry okresný súd z úradnej moci vydal predbežné opatrenie o dočasnom zverení maloletej M. G. do starostlivosti matky.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku a ust. § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku a § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Potreba nariadenia predbežného opatrenia sa javila byť preukázaná, pričom

súd pri nariadovaní predbežného opatrenia za rozhodujúci bral záujem maloletej, kde prihladal na skutočnosť, že maloletá chce zostať u mamy vo I.. Páči sa jej tam, chce tam navštevovať školu. Preto súd nariadil dočasne zveriť mal. M. do starostlivosti matky a udelil súhlas namiesto otca na vycestovanie mal. M. do I. v období od 12.09.2015 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vycestovanie mal. M. do zahraničia s matkou je pre maloleté dieťa prínosom a dobrou životnou skúsenosťou, ktorú môže v budúcnosti využívať. Ide o znalosť cudzieho jazyka, ale aj výber budúceho štúdia, budúceho povolania. Vycestovanie maloletej nebude pre dieťa stresujúce vzhľadom k tomu, že vycestuje so svojou matkou. Budú žiť v spoločnej domácnosti so súčasným partnerom matky, na ktorého je zvyknutá. Počas skúšobného pobytu vo I. neboli problémy. Vycestovanie maloletej nie je v rozpore so záujmami dieťaťa. Bude v rodinnom prostredí za sústavnej prítomnosti svojej matky. Bude môcť spoznať cudziu krajinu, naučí sa cudzí jazyk a tým sa vytvoria predpoklady pre jej lepší rozvoj v rámci štúdia. Pravidelný kontakt s otcom sa bude realizovať prostredníctvom skype-u. Nariadené predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu výchovy na Okresnom súde Prešov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Podľa § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie otec Ing. O. G., PhD. Jeho odvolanie smeruje proti všetkým výrokom rozhodnutia z dôvodov, že rovnakým návrhom sa pred nariadeným predbežným opatrením zaoberal dvakrát Okresný súd Prešov v konaní vo veci samej. Nariadené predbežné opatrenie vychádza z rovnakých skutkových okolností, o ktorých už bolo dvakrát rozhodnuté Krajským súdom v Prešove, ktoré sa stali právoplatnými. Matka v konaní vo veci samej neuviedla žiadne nové skutočnosti, nepredložila žiadne nové dôkazy, ktoré by opodstatňovali nariadenie predbežného opatrenia. V konaní došlo k vadám, keď súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Zo strany matky neboli žiadnym relevantným spôsobom osvedčené skutočnosti ňou tvrdené. Súd sa vôbec nezaoberal otázkou, akým spôsobom má byť mal. M. zabezpečená ostatná starostlivosť zo strany matky. Z predloženej pracovnej zmluvy matky vo I. nevyplýva počet pracovných hodín, a preto nie je zrejmé, v akom rozsahu je matka schopná o M. osobne sa starať, pričom počas skúšobného pobytu M. vo I. sa o ňu staral prevažne matkin druh. Naproti tomu on ako otec, programátor a SZČO má voľný pracovný čas, pracuje doma. Je schopný poskytnúť dcére úplnú osobnú starostlivosť. Prvostupňovému súdu predložil dôkazy, z ktorých hrozia negatívne skutočnosti u mal. M., pretože matka povoľuje mal. M. hru na internete, ktorá je pre ňu nevhodná z dôvodu prítomnosti dospelých spoluhráčov i sexuálneho obsahu. Prvostupňový súd sa pred nariadením predbežného opatrenia vôbec nezaoberal otázkou vzťahu maloletej s druhom matky. M. predtým nemala žiadne jazykové znalosti so I. jazykom a s prihladením na dĺžku skúšobného pobytu vo I. a na skutočnosť, že počas skúšobného pobytu nenadviazala žiadne vzťahy so I. deťmi, nemožno považovať pozitívne za dostatočnú integráciu M. do nového prostredia.

Predbežné opatrenie, ktorým súd udeľuje dočasný súhlas namiesto otca na vycestovanie M. do I. až do definitívneho doriešenia právnej veci, je neprimeraným zabezpečovacím nárokom. S prihladením na dĺžku konania vo veci samej a potreby vykonania ďalších procesných úkonov, vydané predbežné opatrenie predznačuje definitívne rozhodnutie vo veci samej, keďže jeho následkom je znemožnenie kontaktu otca s dcérou a mal. M. so svojimi súrodencami. Nariadené predbežné opatrenie považuje za nezákonné aj z titulu, že jeho vydaním matka v konečnom dôsledku dosiahne to, o čom sa rozhodne v konaní vo veci samej, čím zo strany súdu dochádza k neprimeranému a nenapraviteľnému zásahu do práv otca a tým vytvoreniu ťažko obnoviteľného predchádzajúceho vzťahu. Názor dieťaťa je jedným, nie však jediným kritériom najlepšieho záujmu dieťaťa. Dlhodobé vycestovanie M. je v rozpore s viacerými kritériami najlepšieho záujmu dieťaťa. Je v priamom rozpore s varovaním Ministerstva spravodlivosti SR o odnímaní detí z biologických rodín vo I. a iných severských krajinách. Prvostupňový súd vyhodnotil skúšobný pobyt M. vo I. jednostranne a nesprávne. Žiadal preto, aby Krajský súd v Prešove zrušil predmetné uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 09.09.2015 vydané pod sp. zn. 24P/43/2015-211 a prikázal MUDr. S. G. v lehote do 3 pracovných dní od právoplatnosti rozhodnutia, aby odovzdala mal. M. G. nar. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti otca Ing. O. G., PhD.

K uvedenému odvolaniu sa vyjadrila matka mal. M. MUDr. S. G.. Naliehavá potreba predbežnej úpravy je daná novými okolnosťami, ktoré boli zistené Okresným súdom Prešov na pojednávaní dňa 09.09.2015. Otcovo odvolávanie sa na judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá je v tomto rozhodnutí

uvedená, je zavádzajúce a bezpredmetné. Otec udelil súhlas, aby mal. M. odišla s matkou na skúšku od 29.05.2015 do 08.09.2015 do I.. Napriek tomu, že pobyt vo I. sa mal. M. páči, sa jasne vyjadrila, že tam chce byť. Napriek tomu, že dcéra tam má ideálne podmienky a štúdium v zahraničí podporuje aj jej škola a učitelia v K., otec je naďalej zásadne proti a trvá na jej navrátení a zotrvaní v SR. Vznáša nepravdivé obvinenia voči matke, predstiera extrémne názory o I. ako krajine a najmä nerozvážne straší mal. dcéru, pričom sú tu nové a zásadné a neodkladné skutočnosti, ktoré vyžadujú súdnu ochranu najlepšieho záujmu mal. M.. Poukázala aj na vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, že je potrebné rešpektovať voľbu detí. Je v záujme dieťaťa, aby sa presťahovalo s matkou do I., pretože je na matku citovo naviazaná a sú tam väzby, ktoré konštatoval aj psychológ. Matka preukázala, že zabezpečila zodpovedajúce podmienky bývania a výchovy mal. M. v zahraničí vrátane jej štúdia, zdravotnej starostlivosti, voľnočasových aktivít. Tieto podmienky osvedčila aj samotná M. i jej brat I., ktorý bol vypočutý na pojednávaní. Mal. M. navštevuje školu Y. vo I.. Škola je v blízkosti pracoviska matky. Vyučovanie sa začína o 8.20 hod. a v piatok končí o 14.00 hod., ostatné dni o 14.30 hod., v škole funguje družina, pričom kontinuita vzdelávania je vo I. zabezpečená tak, ako to predpokladá rozhodnutie riaditeľa Základnej školy I. XX v K. zo dňa 14.09.2015. Aj v tom sa javí dostatočne preukázanie potreby dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. M., pretože je v jej záujme, aby v začatom štúdiu pokračovala aj naďalej.

Matka uviedla, že má pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s flexibilným pracovným časom v rozsahu 40 hodín týždenne vrátane prestávky na obed a dvoch ďalších polhodinových prestávok. Jej mzda je 2,5 - 3x vyššia ako na Slovensku. Práca ju znovu naplňuje, pričom nadštandardné podmienky jej umožnia v dohľadnej dobe pracovať na polovičný úväzok, bude mať na deti ešte viac času a umožníť im okrem iného aj lepšie vzdelanie a celkový rozhľad. Matka taktiež poukázala na tvrdenia otca, ktorý v odvolaní uvádza ako negatívnu skutočnosť, že matka povoľuje M. hru na internete, ktorá je pre ňu nevhodná, pričom to nie je pravda. Avšak správanie otca, pokiaľ ide o komunikáciu s mal. M., je nevhodné, čo matka dokladovala predloženou e-mailovou komunikáciou medzi otcom a jeho dcérou M.. Má za to, že tvrdenie zo strany otca, že I. je nebezpečnou krajinou, poukazuje na absolútnu stratu objektivity z jeho strany, keď ide o jeho záujmy. Ministerstvo zahraničných vecí SR, ktoré je povinné občanov na nebezpečenstvo v jednotlivých krajinách upozorňovať, nemá voči I. žiadne výhrady. Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj zostavuje tzv. index lepšieho života, kde Slovensko dosahuje 6,1 bodu, čo je pod priemerom tejto organizácie a I. dosahuje 7,2 bodu, čo je vysoko nad priemerom organizácie. Organizácia UNICEF vo svojom zhrnutí o štandarde života detí vo vyspelých krajinách, okrem jedného zhodnotila, že všetky krajiny majú nedostatky v jednej alebo vo viacerých oblastiach, iba I. a E., ktoré tesne dosahujú hľadaný ideál v každej oblasti. Má za to, že tieto vyššie uvádzané tvrdenia otca sú nepravdivé. Taktiež sa vyjadrila k tvrdeniu otca, že jej snahou je údajne znemožniť návrat M. pre účely znaleckého dokazovania, resp. akýkoľvek návrat M. na Slovensko, resp. nerešpektovať nariadené termíny pojednávania. Tieto tvrdenia sa nikdy nepotvrdili. Matka ostala s dcérou v Európskej únii, kde je zaručený istý štandard súdnej ochrany a navyše na Slovensku ostáva mal. syn I.. Žiadala preto, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 09.09.2015 ako vecne správne.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 4, 2 O.s.p. zistil, že odvolanie otca je nedôvodné.

K predmetu veci uvádza:

V rozsudku Okresného súdu Prešov o rozvoze manželstva rodičov maloletých detí č.k. 7C/83/05-30 zo dňa 23.01.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2006 a vykonateľnosť dňa 16.03.2006 bolo rozhodnuté o tom, že mal. deti I. a M. G. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky. Žalobou zo dňa 05.02.2015 navrhovateľa Ing. O. G., PhD. proti odporkyňi MUDr. S. G., rod. N., za účasti mal. detí I., nar. XX.XX.XXXX a M. nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, žiadal, aby mal. deti I. G. a M. G. boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, resp. aby eventuálne rozhodol tak, že obe mal. deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľa a odporkyne. Toto konanie doposiaľ právoplatne skončené nie je. Otec súčasne požiadal o vydanie predbežného opatrenia o dočasnom zverení maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti.

Okresný súd Prešov dňa 13.02.2015 rozhodol uznesením tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý podal navrhovateľ, zamietol.

Po podaní odvolania navrhovateľom Krajský súd v Prešove rozhodnutím 20CoP/5/2015-91 zmenil uznesenie tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým boli zverené obe mal. deti do dočasnej starostlivosti otca s účinnosťou od 01.04.2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2015.

Uznesením 24P/43/2015-152 zo dňa 26.05.2015 Okresný súd Prešov predbežným opatrením nariadil zveriť mal. M. G. do dočasnej starostlivosti matky MUDr. S. G., ktorá je oprávnená a povinná mal. M. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu výchovy, ktoré je vedené pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 24P/43/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ Ing. O. G., PhD. a uznesením Krajského súdu v Prešove vo veci 15CoP/18/2015-180 bolo toto uznesenie zrušené. Krajský súd v tomto uznesení poukázal, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 24P/51/2015-59 zo dňa 24.04.2015 bolo rozhodnuté o súhlase otca s dočasným vycestovaním mal. M. do I. na obdobie od 29.05.2015 do 08.09.2015. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 29.05.2015 a bolo vykonané. Maloletá M. odcestovala s matkou aj reálne do I.. Uvedený rozsudok tak upravil práva a povinnosti rodičov na uvedené obdobie. Neexistuje preto právny dôvod opakovane upravovať práva a povinnosti rodičov predbežným opatrením. Podľa odvolacieho súdu absentuje nevyhnutnosť opakovanej dočasnej úpravy vo vzťahu k mal. M.. O úprave pomerov k mal. deťom je rozhodnuté predbežným opatrením Krajského súdu v Prešove č.k. 20CoP/5/2015 zo dňa 19.03.2015, preto nariadenie ďalšieho predbežného opatrenia nebolo neodkladným.

Čiastočným rozsudkom Okresného súdu Prešov 24P/51/2015-59 zo dňa 24.04.2015 bolo okrem iného rozhodnuté, že otec udeľuje súhlas matke MUDr. S. G. k vycestovaniu s mal. M. G. do I. na obdobie od 29.05.2015 do 08.09.2015.

Odvolací súd má za to, že predbežné opatrenie je jedným z inštitútov civilného procesu, ktorého zabezpečovacia funkcia má za cieľ dočasnou úpravou eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v jeho priebehu nastať. Dočasnosť tohto opatrenia, ako jednotný základný znak znamená, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi. Nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa nim len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov.

Aj v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu. Súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenie s ohľadom na jeho charakter nemôže spravidla zasahovať do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutie o nich nemusí zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať rovnako ako iné rozhodnutia predovšetkým zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle a musí byť aj náležite odôvodnené. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Takéto odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasňuje skutkový stav a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces. Oboznámením sa z doposiaľ zistenými skutočnosťami odvolací súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov u mal. M., je potrebné vychádzať z preukázaných zistení, že v súčasnej dobe je potrebná zmena úpravy pomerov vo vzťahu k mal. M. a že je potrebné rešpektovať pôvodné rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/83/2005 zo dňa 23.01.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.02.2006, ktorým mal. M. bola zverená do výchovy matky.

Odvolací súd preto zmenil uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 220 O.s.p. a nariadené predbežné opatrenie uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoP/5/2015 vo vzťahu k maloletej

M. zrušil, a to s prihladnutím na § 77 ods. 2 O.s.p., a že dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia pominuli.

Súd prvého stupňa vo veci 24P/51/2015 udelil súhlas matke MUDr. S. G. k vycestovaniu s mal. M. G. do I. na obdobie od 12.09.2015 do právoplatného skončenia konania o zmene výchovy, ktoré je vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 24P/43/2015. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. a zároveň považuje za potrebné uviesť a doplniť tieto skutočnosti:

Odvolací súd poukazuje na ust. § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., podľa ktorého, ak sa rodičia nedohodnú v podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä s vysťahovaním mal. dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Zásadne patrí obidvom rodičom právo rozhodovať o záležitostiach mal. dieťaťa, ale ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej záležitosti týkajúcej sa osoby mal. dieťaťa alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, potom súd rozhoduje na návrh jedného z nich a to vtedy, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Podľa § 35 Zákona o rodine nie je povinnosťou súdu skúmať, ktorý z rodičov má lepšie schopnosti a možnosti dieťa vychovávať, súd iba hodnotí, aké dôsledky na ďalší vývoj dieťaťa by malo prípadné vysťahovanie z hľadiska záujmov dieťaťa v súlade so záujmom spoločnosti, z hľadiska výchovných práv a povinností rodičov a z hľadiska vzťahov medzi rodičmi a deťmi. V danom prípade udelenie dočasného súhlasu s vycestovaním a zdržívaním sa vo I. je v súlade so záujmom dieťaťa, pretože dieťa bude žiť v uvedenom čase s matkou, ktorej je dieťa na základe rozhodnutia súdu zverené do osobnej starostlivosti. Pobyť mal. M. u matky je v záujme maloletej a tiež v súlade so záujmami spoločnosti, keď právo mať dieťa u seba ustálenému vyjadreniu zásady, že starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov a deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Dočasné vycestovanie mal. dieťaťa do cudziny v čase osobnej starostlivosti matky by nemalo negatívny vplyv na výkon práv a povinností otca k mal. M.. Aj keď v určenom období je maloletá v starostlivosti matky, styk s otcom je zabezpečený cez skype a matka súhlasila s návštevami dcéry u otca na Slovensku. N. I. bude môcť cestovať za sestrou do I. a recipročne matka zabezpečí cestovanie dcéry za bratom a otcom na Slovensko.

Otec vytkol súdu prvého stupňa, že bez toho, aby došlo k podstatnej zmene pomerov oproti obdobiu, keď predbežným opatrením zo dňa 19.marca 2015 Krajský súd v Prešove zveril obe maloleté deti do výchovy otca, súd z úradnej moci podľa § 81 ods. 1 O.s.p., nariadil nové predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. a dočasne zveril maloletú M. do výchovy matky. Odvolací súd musí ale konštatovať, že došlo k podstatnej zmene od marca 2015, nakoľko medzičasom matka vycestovala do I. za prácou a Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 24.04.2015 č.k. 24P51/2015-59 udelil súhlas matke k vycestovaniu s maloletou M. do I.. Tam sa matka s dcérou aj zdržiavajú. Pri vypočutí na pojednávaní dňa 09.09.2015 maloletá M. jasne prejavila záujem ostať naďalej s matkou vo I., kde zo strany matky sú zabezpečené vhodné podmienky pre ďalší spoločný život v cudzine. Je potrebné rešpektovať aj vôľu maloletej, citovo viac naviazanej na matku. Nová situácia je maloletou prijatá priaznivo, pričom nepociťuje tak potrebu stretávať sa s otcom, ako s bratom I.. Ďalšie stretávanie súrodencov je ale záležitosťou rodičov, keď syn sa nechce sťahovať zo Slovenska, chce dokončiť gymnázium a maloletá M. chce ostať s matkou. Otec sa bráni situácii, keď vycestovanie matky znamená stratu denného kontaktu s dcérou, ale k prvému a podstatnému deleniu záujmov rodičov došlo rozsudkom o rozvode rodičov a zverení detí na čas po rozvode matke. Dôsledky rozvodu sú trvalé s dopadom na delenie možnosti starať sa a vychovávať spoločné deti. Ak jeden z rodičov vidí perspektívu v práci v zahraničí a prenáša tam svoje nádeje ďalšieho života, takémuto rozhodnutiu nemôže súd zabrániť. Môže ale zvážiť, kto z rodičov, ak sa nevedia dohodnúť, bude deti ďalej vychovávať a kde. Z hľadiska postupnosti, rozvodovým rozsudkom sú deti nateraz zverené do výchovy matky, ale predbežným opatrením č.k. 20CoP/5/2015-91 z marca tohto roku Krajský súd dočasne zveril deti do výchovy otca. Nová situácia nastala po vycestovaní matky a udelení súhlasu Okresným súdom (rozsudok č.k. 24P/51/2015-59) matke na vycestovanie do I. do 08.09.2015. Ak okresný súd chcel z úradnej moci riešiť ďalšie možnosti starostlivosti matky o maloletú M., mohol to urobiť len cez zrušenie predbežného opatrenia z marca, ktorým boli obe deti dočasne zverené do výchovy otca, čím by platil stav z rozvodového rozsudku, že o maloletú M. sa stará jej matka. Ak Okresný súd predbežným opatrením zo dňa 09.09.2015 dočasne zveril maloletú M. do starostlivosti matky, nepostupoval procesne správne, lebo popri sebe existovali dve vzájomne rozporné predbežné opatrenia. Krajský súd preto musel zmeniť rozhodnutie z 09.09.2015 a postupom

podľa § 77 ods. 2 O.s.p. aj zrušiť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 19. marca 2015 o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti otca, lebo pominuli dôvody, pre ktoré sa dočasne zverila maloletá M. do výchovy otca. Zrušením predbežného opatrenia v časti oprávnenia otca dočasnou starostlivosťou o maloletú M. platí potom právny stav podľa rozvodového rozsudku č.k. 7C/83/05-30, že na čas po rozvode a schválenej rodičovskej dohody sa maloletá M. zveruje do výchovy matky s právom ju zastupovať a spravovať jej majetok. Preto Krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Odvolací súd pri rozhodovaní prihliadal aj na zakotvenú zásadu v zákone č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a ktorý zahŕňa základný princíp najlepšieho záujmu dieťaťa. Z uvedeného čl. 5 zákona č. 175/2015 Z.z. potom vyplýva, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti ako duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností. Z toho vyplýva, že názor dieťaťa je jedným z kritérií najlepšieho záujmu dieťaťa. Je potrebné uviesť, že v tomto konaní otec žiadnym spôsobom doposiaľ nepreukázal, že ostatné kritériá pri rozhodovaní súdu dodržané neboli.

Odvolací súd taktiež konštatuje, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov.

Odvolací súd sa stotožňuje aj s uznesením Okresného súdu Prešov v časti, v ktorej súd rozhodol, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia o zmenu výchovy pod sp. zn. 24P/43/2015 vedenom na Okresnom súde Prešov a to s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. nakoľko argumentácia Okresného súdu Prešov zdôvodňujúca toto rozhodnutie je dôvodná.

Odvolací súd však zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania, pričom tak postupoval podľa § 221 ods. 1 O.s.p. Nejde o konečné rozhodnutie a nebolo povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodovať o trovách konania (§ 151 ods. 1 v spojení s § 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.