

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/147/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215221245  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215221245.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zast. Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. X, Bratislava, o zaplatenie istiny 242,01 Euro s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 242,01 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 151,62 Euro od 16.10.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 29,89 Euro od 11.12.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 30,25 Euro od 11.03.2014 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 30,25 Euro od 10.06.2014 až do zaplatenia ako aj náhradu trov konania 16,50 Euro a náhradu trov právneho zastúpenia 71,93 Euro, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 04.09.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 242,01 Euro s príslušenstvom a trovami konania titulom neuhradených faktúr vystavených odporcovi za montáž vodomeru, dodávky pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd na odbernom mieste: O., X. Y..

Návrh spolu s prílohami bol odporcovi riadne doručený na vyjadrenie dňa 22.10.2015 v súlade s § 47 ods. 2 O. s. p. a následne aj dňa 09.11.2015. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie

2

17C/147/2015

o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od 26.11.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Zmluvou č. PZ00182249\_001 o pripojení vodovodnej prípojky, Všeobecnými zmluvnými podmienkami dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd, faktúrou č. XXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, montážnym listom, ako aj ostatnými listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril dňa 05.08.2013 s odporcom ako odberateľom Zmluvu č. B. o pripojení vodovodnej prípojky/montáž vodomeru a o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal vykonať pre odporcu pripojenie vodovodnej prípojky/montáž

vodomeru na verejný vodovod po splnení podmienok stanovených vo vyjadrení BVS, a.s., v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta O., X. Y. odvádzanie a čistenie odpadových vôd z iných zdrojov. Odporca sa zaviazal uhradiť platbu za pripojenie vodovodnej prípojky/montáž vodomeru do 14 dní od vystavenia faktúry navrhovateľom a uhrádzať navrhovateľovi platby za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy a platných VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Podľa článku XII ods. 1 písm. a) VOP, za porušenie povinnosti odberateľa týchto VOP a zmluvy má dodávateľ právo požadovať, aby mu odberateľ zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 3,30 Euro, ak odberateľ v lehote splatnosti nezaplatí akúkoľvek splatnú faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo týchto VOP.

Dňa 30.03.2013 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 228,82 Euro, splatnú dňa 15.10.2013 za montáž domového vodomeru DN 20 č. 1208758839. Z faktúry odporca uhradil sumu 80,50 Euro. Zvyšok fakturovanej sumy vo výške 148,32 Euro neuhradil.

Dňa 23.11.2013 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 26,59 Euro, splatnú dňa 10.12.2013, ktorú odporca neuhradil ani len z časti.

Dňa 23.02.2014 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 26,95 Euro, splatnú dňa 10.03.2014, ktorú odporca neuhradil ani len z časti.

Dňa 23.05.2014 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 26,95 Euro, splatnú dňa 09.06.2014, ktorú odporca neuhradil ani len za časti.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Euro, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o

3

17C/147/2015

pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa a pre jeho prípadného právneho nástupcu.

Podľa § 16 ods. 7 písm. b) cit. zákona, vlastník verejnej kanalizácie je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa a pre jeho prípadného právneho nástupcu.

Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 6 cit. zákona, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

4

17C/147/2015

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Navrhovateľ uplatnený nárok v súlade so svojimi skutkovými a právnymi tvrdeniami v písomnom návrhu na začatie konania preukázal čo do dôvodu (skutkového a právneho základu) i výšky predloženými listinnými dôkazmi. Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili platnú zmluvu č. B. o pripojení vodovodnej prípojky/montáž vodomeru a o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd (ďalej ako „zmluva“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odberateľa opakovane uskutočňovať dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie a čistenie odpadových vôd, odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku a odvádzanie a čistenie odpadových vôd z iných zdrojov, za čo sa odporca zaviazal zaplatiť dodávateľovi cenu za dodávku vody (vodné) a cenu za odvedenie odpadovej vody (stočné) za podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a neuhradil faktúry vystavené navrhovateľom za montáž vodovodnej prípojky a za poskytnuté služby podľa zmluvy. V súlade s ustanoveniami VOP si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil aj zmluvnú pokutu v sume 3,30 Euro z každej neuhradenej faktúry.

Navrhovateľ má tak z titulu plnenia zo zmluvy nárok na zaplatenie sumy 242,01 Euro. Keďže odporca dlžnú sumu do podania návrhu na súd neuhradil, súd ho na túto povinnosť rozsudkom zaviazal.

Pretože odporca dlžné sumu riadne a včas nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania v deň nasledujúci po dni splatnosti každej faktúry, a od tohto dňa až do zaplatenia dlhu má navrhovateľ voči odporcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom stanovenej výške.

Odporca bol v priebehu konania procesne nečinný, nepredložil ani neoznačil v konaní žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku. Súd preto na základe takto zisteného skutkového stavu veci rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktorá pozostáva z náhrady za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Euro a náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 71,3 Euro za dva úkony

právnej služby po 21,58 Euro za jeden úkon a 20% DPH podľa § 149 ods. 1 O. s. p., § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov ako i režijný paušál 2 x 8,39 Euro + 20% DPH.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

5

17C/147/2015

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.