

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201811
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614201811.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému T. J., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. I. T., X. XXX, v konaní o zaplatenie 521,44 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania z istiny 521,44 eur vo výške 5,75% ročne od 05.05.2013 od 19.10.2014 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 521,44 eur spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne z tejto istiny od 05.05.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 05.08.2012 žalovaný ako vodič zavinil osobným motorovým vozidlom ŠKODA, ev. č. LM 229 BE škodu na motorovom vozidle FIAT ev. č. LM 310 BS. K vozidlu, ktorým bola škoda spôsobená, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému škodu z poistného garančného fondu ako poistné plnenie, ktoré bolo vyplatené 19.03.2013 v sume 521,44 eur. Podľa § 24 ods. 7 uvedeného zákona si žalobca listom zo 04.04.2013 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému, ktorý dlh doposiaľ neuhradil. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol žalobcovi voči nemu nárok podľa § 24 ods. 7 uvedeného zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Substitučný právny zástupca žalobcu na pojednávaní predniesol, že žalovaný mal byť okrem vodiča aj prevádzkovateľom motorového vozidla, z ktorého bola škoda spôsobená. Navrhol odročenie pojednávania za účelom predloženia rozhodnutí NS SR konštatujúcich, že aj vodič poruší svoju povinnosť, pokiaľ sa pred jazdou neuistí, že vozidlo je riadne povinne zmluvne poistené, a tiež za účelom zváženia, či žalobca nerozšíri žalobu. Uznesením č. k. 8C/69/2014-98 zo dňa 26.08.2015, právoplatným 09.10.2015 súd konanie v časti istiny 521,44 eur spolu s úrokom z omeškania 15,15% ročne z 521,44 eur od 20.10.2015 do zaplatenia zastavil. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania 0,6% ročne z 521,44 eur od 20.10.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania 5,75% ročne z 521,44 eur od 05.05.2013 do 19.10.2014. Na pojednávaní 23.04.2015

substitučná právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca chcel poukázať len na rozhodujúcu prax NS SR, nenavrhol zmenu žaloby. Žalobca sa domáha od žalovaného plnenia od žalovaného podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení, nie podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu. Konkrétne uplatňuje svoj návrh podľa § 24 ods. 7 s poukazom na § 24 ods. 2 písm. b) zákona. Žalovaný nie je osobou, ktorú viaže povinnosť uzatvoriť zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. To neznamená, že nespadá pod definíciu osoby bez poistenia zodpovednosti. Poisteným je každý, kto šoféruje vozidlo, na ktoré bola zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti uzatvorená bez ohľadu na to, že povinnosť uzatvoriť takúto zmluvu má prevádzkovateľ motorového vozidla. Potom a kontra rio je zodpovednostným subjektom každá osoba, ktorá šoféruje vozidlo, na ktoré nie je uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Žalovaný ako vodič bol nepoistenou osobou. Vzhľadom na obsah pripojeného dedičského spisu poukázala na § 438 Občianskeho zákonníka, pričom nárok vodič dedičke W. J. bol uplatnený v samostatnom súdnom konaní 17.10.2014, vo veci bol platobný rozkaz, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. V kópii žaloby, ktorú má k dispozícii nie je solidarita so žalovaným T. J. vyjadrená. Počiatok omeškania odôvodnila tým, že žalovaný bol vyzývaný na zaplatenie nároku Slovenskou kanceláriou poisťovateľov listom zo 04.04.2013, kde mu bola určená lehota na splnenie povinnosti 04.05.2013. Zásielku si neprevzal, dátum jej vrátenia žalobcovi uviesť nevedela.

Písomným podaním doručeným súdu 10.06.2015 právny zástupca žalobcu uviedol, že výzva na splnenie povinností voči žalovanému bola žalobcovi vrátená 30.04.2013.

Z vykonaných dôkazov, a to výpovede žalovaného na pojednávaní dňa 24.04.2014, ako aj z predložených listinných dôkazov, a to fotokópií správy o nehode, uplatnenia nároku na náhradu škody, výpočtu výšky škody, zoznamu poštových poukazov na výplatu, výzva na náhradu poistného plnenia a doručenky, výpisu z evidencie osobných motorových vozidiel, súd zistil nasledovný skutkový stav:

V čase od 23.03.2010 do 27.02.2013 bol ako držiteľ aj vlastník osobného motorového vozidla zn. ŠKODA Felícia ev. č. LM 229 BE, rok výroby 1997, evidovaný T. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel v januári 2013. Dňa 05.08.2012 si vozidlo od T. J. vypožičal jeho syn, žalovaný T. J., ktorý nevedel, že nie je uhradené povinné zmluvné poistenie. Mal k dispozícii doklady potrebné k vedeniu vozidla, ale úhradu povinného zmluvného poistenia nekontroloval a neinformoval sa na túto skutočnosť u svojho otca. Žalovaný ako vodič v uvedený deň spôsobil týmto motorovým vozidlom na miestnej komunikácii v Lipt. Mikuláši dopravnú nehodu, pri ktorej bolo poškodené osobné motorové vozidlo FIAT Punto LM 310 BS, vedené vodičom G. V. z Lipt. Mikuláša. V správe o nehode z uvedeného dňa je ako vodič vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, uvedený T. J., ako poistník a poistený T. J.. Vinnikom dopravnej nehody podľa tohto listinného dôkazu je vodič T. J.. Poškodený G. V. si uplatnil nárok na náhradu škody dňa 14.08.2012 u KOOOPERATIVA poisťovňa, dňa 14.1.2012 u žalobcu, a to tlačivom z 10.08.2012. Likvidátor určil výšku poistného plnenia sumou 521,44 eur, ktorá bola 19.03.2013 poštovým poukazom poukázaná na výplatu prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. poškodenému G. V.. Písomnosťou zo 04.04.2013 žalobca žalovaného vyzval na náhradu poistného plnenia v sume 521,44 eur, poskytnutého z poistného garančného fondu z dôvodu, že v čase dopravnej nehody z 05.08.2012 nebolo na motorovom vozidle zn. ŠKODA ev. č. LM 229 BE uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca si uplatnil právo, s poukazom n § 24 ods.7 zákona, na náhradu škody voči tomu, kto za ňu zodpovedá, preto žalovaného vyzýva na jej zaplatenie do 04.05.2013. Zásielka nebola žalovaným ako adresátom v odbernej lehote na adrese Lipt. Mikuláš, Bodice 136, prevzatá.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ uvedeného zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 uvedeného zákona poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá uvedeného zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu (po právoplatnom čiastočnom zastavení konania z dôvodu prekážky veci právoplatne rozsúdenej, vytvorenej v konaní tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7C/2/2015, platobným rozkazom z 08.01.2015, č. k. 7C/2/2015-43, právoplatným a vykonateľným 14.05.2015) zamietol. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie poistného plnenia voči žalovanému, ktorý bol vodičom osobného motorového vozidla ŠKODA čv. č. LM-229BE dňa 05.08.2012, kedy došlo ku kolízii s motorovým vozidlom FIAT ev. č. LM-310BS. Ako uviedol Krajský súd v Žiline v uznesení č. k. 8Co/580/2014-82 zo dňa 30.12.2014, právoplatnom 22.04.2015, ktorým zrušil rozsudok tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/69/2014-45 z 24.04.2014 o zamietnutí žaloby v celom rozsahu, v odvolaní žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/134/2009 z 31.08.2010, podľa ktorého má právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, teda aj proti vodičovi, ktorý je povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a presvedčiť sa, či je vozidlo poistené. Okresný súd neskúmal (keďže poučil žalobcu o tom, že žalovaného ako vodiča motorového vozidla neviazala povinnosť uzatvoriť poistnú zmluvu), či žalovaný ako vodič zodpovedá za škodu podľa všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Ak sú u žalovaného splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti podľa § 420 OZ, je v spore pasívne vecne legitimovaný.

Podľa pokynu odvolacieho súdu bolo povinnosťou prvoinštančného súdu vysporiadať sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní 24.04.2014, kedy poukázal na rozhodnutie NS SR konštatujúce, že vodič poruší svoju povinnosť, pokiaľ sa pred jazdou neuistí, že vozidlo je riadne zmluvne poistené a nie je zrejmé, čo právny zástupca žalobcu mienil po poučení súdu o tom, že žalovaného ako vodiča motorového vozidla neviazala povinnosť uzatvoriť poistnú zmluvu, či uvedeným vyjadrením právny zástupca mienil doplniť, resp. zmeniť žalobný návrh, teda uviesť povinnosť žalovaného v súvislosti s porušením ktorej malo žalobcovi vzniknúť právo na plnenie uplatnenej žalobným návrhom, alebo čo právny zástupca uvedeným vyjadrením mienil (doplnenie žalobného návrhu, zmenu skutkových tvrdení, alebo len poukázanie na rozhodujúcu prax NS bez vplyvu na ním podanú žalobu, či iné). Vyjadrením právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní 23.04.2015 je zistené, že žalobca žalobu nezmenil, ide len o poukaz na rozhodovaciu prax NS SR.

Zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu je daná, pretože viedol motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda a nebolo v čase škodovej udalosti poistené. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. Slovenská kancelária poisťovateľov poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za túto škodu zodpovedá. V zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo/134/2009 osobou bez poistenia zodpovednosti treba rozumieť aj toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takého vozidla. Tzv. postihové právo má Slovenská kancelária proti poisťovateľovi a v prípade § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. aj proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to aj proti osobe, ktorá zodpovedá na základe zavinenia, teda aj proti vodičovi, ktorý je povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a presvedčiť sa, či je vozidlo poistené (§ 27 ods. 1 prvá veta a § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z.). U žalovaného sú splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, nesie pasívnu vecnú legitimáciu. Žalovaný porušil povinnosť mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a presvedčiť sa, či je vozidlo poistené, spôsobil škodu ako vodič porušením povinností vodiča, žalobca poskytol za neho plnenie. Súd však dáva do pozornosti § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Poškodený si môže uplatniť nárok na náhradu škody v plnej výške od každého zo škodcov. Voči W. J., ktorá je dedičkou prevádzkovateľa motorového vozidla (osoby povinnej na uzavretie zmluvy o povinnom zmluvnom poistení) si žalobca uplatnil nárok v konaní tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7C/2/2015, kde bol vydaný právoplatný platobný rozkaz č. k. 7C/2/2015-43, právoplatný 14.05.2015, ktorým bola W. J. zaviazaná zaplatiť žalobcovi istinu 521,44 eur spolu s úrokom z omeškania 5,15% ročne od 20.10.2014

do zaplataenia aj na náhradu trov konania. Žalobca si teda túto časť celého nároku uplatnil voči W. J., hoci tak mohol urobiť voči W. J. aj T. J. a žiadať od nich solidárne uhradenie dlhu. Z výroku platobného rozkazu táto skutočnosť nevyplýva. Preto mohol súd rozhodovať len o zvyšku nároku, teda o úroku z omeškania. Tento bol žalobcovi priznaný len od počiatku omeškania. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia v sume 521,44 eur písomnosťou zo 04.04.2013, ktorá nebola žalovanému doručená z dôvodu neprevzatia zásielky v úložnej lehote, dátum vrátenia zásielky vyznačený poštou je 30.04.2013. Zásielka sa považuje za doručenú dňom vrátenia odosielateľovi analogicky podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže ide o zásielku určenú do vlastných rúk. Žalobca určil žalovanému vo výzve zo 04.04.2013 lehotu na splnenie povinnosti do 04.05.2013, od nasledujúceho dňa 05.05.2013 je preto žalovaný v omeškaní a žalobcovi patrí úrok z omeškania o 5% bodov vyšší ako je úroková sadzba Q. S. X. platná k prvému dňu omeškania, čo k 05.05.2013 úrok z omeškania 5,75% ročne. Priznaný bol do 19.10.2014 vzhľadom na to, že úrok z omeškania prislúchajúci od 20.10.2014 do zaplataenia si žalobca (aj keď v nižšej výške, čo je jeho slobodná voľba) uplatnil od druhej osoby zodpovedajúcej za škodu a v takomto rozsahu bol priznaný v platobnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/20/2015-43 z 08.01.2015, právoplatným 14.05.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 zohľadniac § 142 ods. 3 a 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Konanie bolo z väčšej časti zastavené z dôvodu existencie procesnej prekážky (vec právoplatne rozsúdená), ktorej vznik zavinił žalobca neskorším uplatnením toho istého nároku voči solidárne zodpovedajúcej osobe v samostatnom súdnom konaní. Žalovaný mal neúspech len v nepatrnnej časti príslušenstva žalovanej pohľadávky, právo na zaplataenie ktorej bolo priznané žalobcovi. Žalovaný však návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodal, preto mu nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.