

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202259
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813202259.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., 850 05 Bratislava, ul. Mamateyova č. 17, IČO: 35 937 874 proti odporcovi: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. B. č. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Ján Vajda, advokát, 029 01 Námestovo, Hviezdoslavovo nám. č. 201, v konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 13.944,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 13 944,08 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 13 944,08 eur od 11.10.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 144,91 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 20.3.2013 žiadal navrhovateľ, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu istinu v sume 13 944,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 26.3.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca fyzicky napadol jeho poistenca B. P., spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Náklady vo výške 14 042,68 € a náklady hotových výdavkov (poštovné) vo výške 1,40 € navrhovateľ uhradil zo zdravotného poistenia poškodeného B. P.. Navrhovateľ si následne uplatnil svoj nárok u odporcu výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 23.11.2011. Na základe zaslanej výzvy bola dlžná suma spolu s nákladmi konania uhradená v sume 98,60 € a 1,40 € náklady konania, spolu 100 €. Dlžnú sumu spolu s nákladmi konania odporca mal uznať písomným prehlásením - uznanie záväzku a spôsob jeho úhrady zo dňa 2.2.2012.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/130/2013-13 zo dňa 9.4.2013, na základe ktorého bolo návrhu v celom rozsahu vyhovie. Vzhľadom k tomu, že uvedený platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením 6Ro/130/2013-26 zo dňa 17.9.2013 zrušil podľa § 173 ods. 2 OSP.

Súd uznesením č.k. 3C/92/2013-32 zo dňa 3.1.2014 ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka v osobe jeho otca N. O., nakoľko odporca sa nezdržiaval na adrese svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy.

Uznesením súdu 3C/92/2013-46 zo dňa 13.5.2014 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/92/2013-32 zo dňa 3.1.2014 o ustanovení opatrovníka v osobe otca odporcu z dôvodu, že dňa 28.4.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu odporcu, ktorý žiadal uznesenie o ustanovení opatrovníka v celom rozsahu zrušiť, vzhľadom na skutočnosť, že pominuli dôvody, pre ktoré mu bol opatrovník ustanovený.

Odporca sa k návrhu vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaním došlým súdu dňa 28.4.2014. Vo vyjadrení uviedol, že neuznáva nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 13 944,08 € s príslušenstvom. Nebola mu doručená výzva navrhovateľa zo dňa 23.11.2011 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Túto výzvu navrhovateľa prevzala dňa 3.1.2012 jeho matka J. O.. Taktiež uviedol, že nikdy nepodpísal listinný doklad označený ako "uznanie záväzku a spôsob jeho úhrady" zo dňa 2.2.2012, ktorý súdu predložil navrhovateľ. Navrhol, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalca z odboru písomoznalectvo. Sumu 100 € zaplatila navrhovateľovi v jeho mene jeho matka J. O. poštovým peňažným poukazom dňa 23.2.2012 bez jeho súhlasu. Zároveň navrhol zrušiť uznesenie súdu o ustanovení opatrovníka v osobe jeho otca. Navrhol, aby si súd vyžiadal od navrhovateľa všetky listinné doklady preukazujúce náklady navrhovateľa v sume 14 044,08 € na zdravotnú starostlivosť poškodeného. Na tomto vyjadrení zotrval aj vo svojom podaní doručenom súdu dňa 15.10.2014 (čl. 62).

Súd vo veci nariadil pojednávania dňa 30.10.2014 (čl. 71), dňa 37.11.2014 (čl. 165), dňa 13.10.2015 (čl. 204) a dňa 5.11.2015 (čl. 229).

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj svedka MUDr. Z. O., obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise - vyjadrením odborného stanoviska lekára VŠZP k opodstatnenosti poskytnutej zdravotnej starostlivosti (čl. 80), vyčíslením liečebných nákladov spolu s dokladmi o úhrade poskytnutej zdravotnej starostlivosti, prehľadom výkonu zdravotnej starostlivosti (čl. 196-202, 210-219), oznámením zdravotnej poisťovni zo dňa 27.8.2010, výzvou na úhradu z 23.11.2011, obsahom spisu Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/71/2011, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa § 42 ods. 4, písm. a/ zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov účinného v čase úrazu poistenca, zdravotná poisťovňa má právo

a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia návykovej látky alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s plnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c k úprave účinnej od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 112 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že odporca bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/71/2011 zo dňa 28.7.2011, právoplatné dňa 28.7.2011, a to z toho, že dňa 27.8.2010 v čase okolo 21.45 h. v blízkosti obchodného domu zvaný "Marína" v Námestove po predchádzajúcom slovnom a fyzickom napádaní pristúpil k poškodenému B. P., nar. XX.X.XXXX, kde tento chytil rukami za oblečenie, podkopol mu nohy a následne ho hodil o zem, kde pri páde poškodený B. P. narazil hlavou o dlažbu, čím mu spôsobil zlomeninu lebky temennej v oblasti vpravo dĺžky 3cm, krvácanie nad tvrdý mozgový obal spánkovej oblasti vpravo, siahajúci na bázu prednej a strednej jamy lebky, krvácanie pod tvrdý mozgový obal spánkovej a čelovej oblasti vpravo, krvácanie do mozgu v spánkovej a čelovej oblasti vpravo a ochrnutie ľavej hornej a dolnej končatiny, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života minimálne 10 mesiacov. Uvedeným konaním odporca spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona. Bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s tým, že výkon trestu odňatia slobody bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Poškodeného B. P. súd s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Súd v tejto trestnej veci obvineného B. O. schválil návrh dohody o vine a treste prokurátora Okresnej prokuratúry v Námestove.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal teda za jednoznačne preukázané, že návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu je skutkovo a právne dôvodný. V konaní bolo preukázané zavinené protiprávne konanie odporcu, vznik škody, aj príčinná súvislosť medzi zavineným protiprávnym konaním odporcu a vznikom škody. Vynaložené náklady navrhovateľa súd nepovažoval za sporné.

Vyčíslenie nákladov na liečbu navrhovateľ zdokladoval písomným rozpisom nákladov s uvedením názvu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, faktúry variabilného symbolu typu zdravotnej starostlivosti, názvu produktu, dátumu výkonu konkrétnej ceny za výkon, obdobia fakturovanej sumy a dátumu splatnosti faktúr, dňa ich úhrady nemocničnemu zariadeniu. Ošetrovanie poškodeného B. P. bolo vždy ošetrovujúcim lekárom nemocničného zariadenia označené kódom diagnózy pod písmenom S (poranenie hlavy S06.0, S30.0 poranenie brucha). V rámci tejto diagnózy je stanovených minimálne 10 poddiagnóz, čo potvrdil vypočítaný svedok MUDr. O. Z., revízny lekár.

Ďalej sa špecifikuje vyčíslenie liečebných nákladov, a to ústavná, lôžková starostlivosť suma 12 299,71€, lekárska služba prvej pomoci suma 342,76€, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky suma 1 054,61€, špecializovaná ambulantná starostlivosť suma 97,92€, dopravná starostlivosť suma 141,90€, lekárne, výdaje, optiky, distribútori suma 105,78€, čo je spolu 14 042,68€ a 1,40€ trovy (čl. 18).

Revízny lekár MUDr. Z. O. na pojednávaní dňa 5.1.2015 uviedol, že zoznam výkonov, ktorý potvrdil je správny. Súvisí s úrazom poškodeného B. P.. Uviedol, že u poškodeného išlo o veľmi závažné poškodenie zdravia. Vo vyčísľovanom prípade figuruje len jeden typ diagnózy. Diagnózy sú číslované podľa písmena abecedy. V tomto prípade išlo o písmeno S a určité číslo, kombinácia písmena a čísla, pod písmenom S-úrazy. Za vyčísľované obdobie prípadu, zhruba rok, sa jednalo iba o jednu diagnózu pod týmto písmenom S. Žiadna diagnóza, ktorá by svedčila o alkohole a drogách u poškodeného sa v účte poisťovca nevyskytla. Od počiatku bol prípad vedený ako úraz (diagnóza pod písmenom S). Alkohol a drogy by boli označené diagnózou F. Takáto diagnóza u poškodeného nebola označená.

Odporca a jeho právny zástupca navrhovali návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a priznať odporcovi náhradu trov konania. Poukázali na tú skutočnosť, že výška uplatneného regresného

nároku nebola zo strany navrhovateľa preukázaná, teda navrhovateľ nepreukázal ktorému zdravotnému subjektu, kedy, ktorý deň, akú peňažnú sumu a za čo zaplatil. Uznanie nároku zo dňa 2.2.2012 spochybňujú, nakoľko túto listinu nepodpísal odporca. Z čestného prehlásenia jeho matky je zrejmé, že toto uznanie podpísala ona. Z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania nároku navrhovateľa. Spochybnil výpoveď svedka MUDr. Z. O., pretože podľa jeho názoru ide o zaujatého svedka, keďže je 15 rokov zamestnancom navrhovateľa.

Súd na vznesenú námietku premlčania nároku navrhovateľa zo strany právneho zástupcu odporcu uvádza, že navrhovateľ voči odporcovi vedie pohľadávku z titulu regresu za vynaložené liečebné náklady, z titulu zdravotného poistenia svojho poistenca za obdobie od 14.10.2010 do 10.11.2011 v celkovej výške 14 042,68€ + 1,40€ náklady. Z tejto sumy bola dňa 23.2.2012 uhradená suma 98,60€ a 1,40€ náklady konania, spolu 100€. Návrh na súd bol podaný dňa 20.3.2013, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty. Z týchto dôvodov nárok navrhovateľa nie je premlčaný. V tejto súvislosti súd odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/70/2009 zo dňa 21.1.2010, s ktorým sa súd stotožňuje a v ktorom Najvyšší súd SR skonštatoval, že právo zdravotnej poisťovne voči tretej osobe na náhradu uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej poistencovi, zdravie ktorého bolo poškodené zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osoby súvisí s vykonávaním zdravotného poistenia. Toto právo vzniká zaplatením úhrady poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca zodpovedá za škodu ako subjekt, ktorý túto škodu spôsobil (420 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a preto nárok navrhovateľa je dôvodný. Súd preto zaviazal odporcu na úhradu regresného nároku, ktorý si uplatňuje navrhovateľ, nakoľko náklady na zdravotnú starostlivosť vznikli navrhovateľovi zavineným protiprávnym konaním odporcu. Odporca neuhradil nárok navrhovateľa včas, čím sa dostal do omeškania s peňažným plnením a okrem istiny je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania vyplývajúce z ustanovenia Občianskeho zákonníka. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a prechodné ustanovenia § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. k úpravám účinným od 1.2.2013 a priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie príslušného 9% - ného úroku z omeškania ročne odo dňa po doručení návrhu právnenému zástupcovi odporcu. Odporca sa nemohol dostať do omeškania dňom 26.3.2012, tak ako to požaduje navrhovateľ, teda dňom zaplatenia sumy 100€ z dôvodu, že táto suma bola uhradená matkou odporcu. Keďže odporca spochybňuje pravosť podpisu prevzatia výzvy navrhovateľa zo dňa 23.11.2011 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ako aj uznanie záväzku a pravosť podpisu na listine označenej "uznanie záväzku a spôsob jeho úhrady" zo dňa 2.2.2012, kvalifikované požiadanie možno považovať až návrhom, pričom dňom zročnosti je deň po doručení návrhu právnenému zástupcovi odporcu. Návrh s prílohami a uznesením bol právnenému zástupcovi odporcu doručený dňa 10.10.2014 (čl. 61). Nasledujúcim dňom, teda 11.10.2014 sa odporca dostal s plnením do omeškania, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania až od 11.10.2014, kým návrh ohľadom zaplatenia úrokov z omeškania do uvedeného dňa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú z cestovných výdavkov: 1. dňa 30.10.2014 náhrada cestovného na trase Žilina - Námestovo a späť 95 km x 2 = 190 km, motorovým vozidlom zn. Škoda Oktávia, ev.č. BA 145 JG, druh paliva: benzín, cena paliva 1,47€/l, priemerná spotreba 7,2/100 km, sadzba základnej náhrady za 1km 0,183€. Základná náhrada - amortizácia vozidla: 190 x 0,183 náhrada = 34,77€. Náklady na PHM - spotreba paliva: 190km x 7,2/100km, priemerná spotreba x 1,47 (cena paliva) = 20,109€. Celkové náklady spolu dňa 30.10.2014 v sume 54,88€.

2. dňa 13.10.2015 náhrada cestovného na trase Žilina - Námestovo a späť 87 km x 2 = 174 km, motorovým vozidlom zn. Škoda Oktávia combi 1U, ev.č. BA 929 KP, druh paliva: benzín, cena paliva 1,384€/l, priemerná spotreba 7,2/100 km, sadzba základnej náhrady za 1km 0,183€. Základná náhrada - amortizácia vozidla: 174 x 0,183 náhrada = 31,842€. Náklady na PHM - spotreba paliva: 174km x 7,2/100km, priemerná spotreba x 1,384 (cena paliva) = 17,339€. Celkové náklady spolu dňa 30.10.2014 v sume 49,18€.

3. dňa 5.11.2015 Žilina - Námestovo a späť 86 km x 2 = 172km, motorovým vozidlom zn. Škoda Oktávia, ev.č. BA 147 PI, druh paliva: diesel, cena paliva 1,07€/l, priemerná spotreba 5,1/100 km, sadzba základnej náhrady za 1km 0,183€.

Základná náhrada - amortizácia vozidla: 172 x 0,183 náhrada = 31,476.

Náklady na PHM - spotreba paliva: 172km x 5,1/100km priemerná spotreba x 1,07 (cena paliva) = 9,386€
Cestovné náklady spolu dňa 5.11.2015 v sume 40,86€.

Cestovné náklady spolu vo výške 144,91€.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb; od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veci - zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, 3b) aktívnych opatrení na trhu práce 3c) a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto /ozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).