

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15P/292/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313219000  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313219000.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci navrhovateľky : Y. I.S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, D. E. G., proti odporcovi : O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. W. XXX/XX, D. E. G., toho času v ÚVTOS G. E. Z., o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. P., nar. XX.XX.XXXX, mal. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Y. I., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a odporcu : O. I., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. E. G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. E. G., vo zväzku K., ročník XXXX, strana XX, por. č. X, r o z v á d z a.

Maloletá Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. X., nar. XX.X.XXXX, mal. P., nar. XX.X.XXXX a mal. C., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke.

Obaja rodičia sú na čas po rozvode oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- EUR, na výživu mal. X., nar. XX.X.XXXX sumou 60,- EUR, na výživu mal. P., nar. XX.X.XXXX sumou 50,- EUR a na výživu mal. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- EUR mesačne vždy do 20-dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom súdu doručeným dňa 20.09.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Poukázala na to, že vzťahy medzi ňou a odporcom sú tak vážne a trvalo rozvrátené že manželstvo nemôže plniť svoj účel, nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia, pričom rozvod manželstva je aj v záujme maloletých detí, ktoré by chcela vychovávať v pokojnom a bezpečnom prostredí.

Uviedla, že v začiatkoch bolo manželstvo s odporcom šťastné, časom však začal požívať vo zvýšenej miere alkohol, pričom pod jeho vplyvom bol agresívny, vyvolával hádky, stupňovalo sa jeho násilné správanie, ktoré vyvrcholilo tým, že v roku 2009 bol päť mesiacov vo väzení.

Na čas po rozvode navrhla maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na ich výživu sumou 50,-eur mesačne na každé z detí.

Odporca s podaným návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil.

Kolízny opatrovník navrhol pre prípad rozvodu manželstva zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu zaviazať prispievať na výživu mal. Y. sumou 70,-eur, X. 70,-eur, P. 60,-eur a mal. C. 50,-eur.

Súd rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Požiadal súd o odročenie pojednávania na neurčitý čas z dôvodu pokračovania a trvania riešení problémov manželského spolužitia a možnosti zachovania zväzku. Súd mal za to, že v danom prípade nejde o dôležitý dôvod na odročenie pojednávania a z uvedeného dôvodu súd žiadosti odporcu o odročenie pojednávania nevyhovel.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav :

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v D. E. G., posledným spoločným bydliskom manželov je ul. XX. W. Č.. XXX/XX, D. E. G..

Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že manželstvo s odporcom uzavrela z lásky, predtým spolu chodili asi mesiac a približne rok bývali v spoločnej domácnosti v byte odporcu. Manželstvo považuje za harmonické do času než sa narodila mal. P., v tom čase začal odporca požívať vo zvýšenej miere alkohol. Počas manželstva približne tri až štyrikrát odišla od manžela, avšak vždy sa k nemu vrátila po jeho sľuboch, že sa zmení. Uviedla, že v čase jeho opitosti je skôr slovne agresívny, fyzicky ani je ani deti nenapadol. Vtedy sa zvykne spolu s deťmi zamknúť v izbe. Keby prestal piť bola by s ním ochotná ďalej žiť, keďže v iných smeroch si rozumejú, deťom sa venuje. Od septembra 2013 do septembra 2014 žila s deťmi v prenajatom byte. Od septembra 2014 žijú s odporcom a deťmi v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária, vychovávajú deti, intímne spolu žijú.

Odporca vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané navrhovateľkou. Poukázal na to, že je ochotný svoje správanie zmeniť, nakoľko má rád manželku aj deti.

S poukazom na výpovede oboch manželov ich súd odkázal na Referát poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach za účelom poskytnutia poradenstva v oblasti manželských a partnerských vzťahov.

Následne navrhovateľka písomne súdu oznámila, že došlo k zmene rozhodných skutočností, nakoľko odporca začal opätovne vo väčšej miere požívať alkohol, odmietal protialkoholické liečenie. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny, čo vyvrcholilo dňa 17.11.2014, kedy bol vzatý do väzby. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka odmieta navštevovať manželskú poradňu a trvá na rozvode manželstva.

Na poslednom pojednávaní v predmetnej veci navrhovateľka uviedla, že je pevne rozhodnutá trvať na rozvode manželstva s odporcom.

Z pripojených spisov tunajšieho súdu vyplynulo, že odporca bol dňa 17.11.2014 vzatý do väzby pre prečin nebezpečného vyhrážania sa, ktorého sa dopustil voči svojej manželke, teda navrhovateľke z dôvodnej obavy jeho pokračovania v trestnej činnosti. Okresný súd Levice trestným rozkazom vydaným dňa 10.02.2015 pod č.k. 3T/25/2015-115 uznal odporcu vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania svojej manželke a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňom 28.02.2015. Predtým bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.02.2015 pod č.k. 4T/59/2014-145 odsúdený za prečin porušovania domovej slobody a prečin nebezpečného vyhrážania, ktoré sa dopustil okrem inej osoby aj voči svojej manželke na úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne. Zároveň mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 odsek 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd vyhovel podanému návrhu a manželstvo účastníkov konania rozviedol, nakoľko vykonaným dokazovaním mal preukázané, že vzťahy medzi nimi sú natoľko vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie je možné reálne predpokladať, že by toto manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj účel. Odporca hrubo porušil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 18, 19 Zákona o rodine. Svojím agresívnym konaním pod vplyvom alkoholu hrubo porušil povinnosť rešpektovať dôstojnosť svojej manželky, ako ja povinnosť vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Príčinu rozvratu manželstva súd zistil na strane odporcu a to v nadmernom požívaní alkoholu a jeho následnom agresívnom, násilnom a vulgárnom správaní voči navrhovateľke.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že návrh na rozvod manželstva bol podaný dôvodne. Vzhľadom na skutočnosť, že s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode súd sa zaoberal tým, ktoré mu z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti, otázkou výživného a prípadnej úpravy styku rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do starostlivosti. O osobnú starostlivosť o maloleté deti prejavila záujem navrhovateľka, ktorá starostlivosť o maloleté deti aj výlučne zabezpečuje od času kedy bol odporca vzatý do väzby. Súd konštatuje, že starostlivosť o maloleté deti je zabezpečovaná na veľmi dobrej úrovni, zo správy zo šetrenia pomerov ako aj zo správ vyžiadaných súdom zo školy a materskej školy maloletých detí neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti. Zo záverov správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky detí, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka spolu s deťmi obýva dvojizbový nájmovný byt. Matka spolu s deťmi spáva v spálni. Deti sa učievajú za kuchynským stolom. Finančne ako aj so starostlivosťou o deti navrhovateľke vypomáhajú jej rodičia.

S poukazom na zistené skutočnosti súd majúc na zreteli v prvom rade záujem maloletých detí, zveril deti do osobnej starostlivosti matke, ktorá má vytvorené podmienky pre ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletých detí, pričom prihliadol na vyjadrenie kolízneho opatrovníka ako i skutočnosť, že odporca neuvádzal žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti.

Vzhľadom na skutočnosť, že ani jednému z rodičov maloletého nebolo rozhodnutím súdu zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv a povinností, v tom zmysle, že by bol výkon ich rodičovských práv a povinností obmedzený, pozastavený alebo by boli rodičovských práv a povinností pozbavení, súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Svoje výchovné pôsobenie má smerovať pozitívnym spôsobom a nesmie byť zamerané na marenie výchovy dieťaťa rodičom, ktoré mu bolo zverené do starostlivosti. Zároveň má druhý rodič za úlohu vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom a to najmä vedením k správne mu vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. S poukazom na skutočnosť, že rodičia styk odporcu s maloletými deťmi nežiadali upraviť súd o jeho úprave nerozhodoval.

Zákon o rodine prostredníctvom vyššie citovaných ustanovení vyjadruje všeobecné hľadiská, na ktoré súd prihliada pri určení vyživovacej povinnosti. Patri k nim predovšetkým odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa ( vzdelávanie, kultúru, športové potreby, rekreačné potreby a pod.) Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Súd prihliadne aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako berie do úvahy i prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

Navrhovateľka od 24.08.2015 pracuje ako poštová doručovateľka pre S. Z., W.S., v mesiaci august dosiahla čistú mzdu v sume 86,90,-eura, v mesiaci september 304,36,-eura. Od 29.10.2014 do 24.08.2015 bola vedené evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 01.01.2015 do 31.03.2015 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti ako upratovačka, pričom jej čistý príjem za uvedené obdobie činil spolu 174,39,-eura. K ukončeniu predmetnej dohody došlo vzájomnou dohodou účastníkov pre malý rozsah činnosti práce a nízky príjem. Od 01.12.2014 do 31.08.2015 jej boli vyplácané dávky v hmotnej núdzi, pričom v roku 2014 jej bola vyplatená suma 168,80,-eura ( za mesiac december), v roku 2015 suma 148,40,-eura ( za mesiac január), 128,10,-eura ( február), 126,-eur (marec), 121,70,-eura ( apríl ), 231,90,-eura ( máj, jún ), 168,80,-eura ( júl, august). Od 01.10.2011 do 13.10.2014 poberala rodičovský príspevok, ktorého výška v roku 2013 činila 199,60,-eura, v roku 2014 -203,20,-eura ).

Poberá prídavky na štyri maloleté deti spolu v sume 94,08,-eura. Mesačne uhrádza za nájom 124,56,-eura, plyn 32,-eur, internet 7,-eur, elektriку 4,58,-eura. Je nemajetná.

Odporca ako vyplynulo z jeho výpovede od septembra 2014 nepracoval, predtým pracoval ako živnostník, za rok 2012 vykázal v daňovom priznaní príjem 11.283,-eur, výdavky 5.222,34,-eur, za rok 2013 príjem 8.382,-eur, výdavky 3.940,99,-eura, za rok 2014 príjem 4.568,-eur, výdavky 2.787,36,-eura. Z jeho výpovede na pojednávaní vyplynulo, že od novembra 2014 mal nastúpiť pracovať do W.A. C. A. ako zvärač, pričom hodinová čistá mzda mala činiť 10,-eur, 100,-eur denne v čistom, mesačne okolo 2.000,-eur v čistom. Uviedol, že spláca pôžičku po 115,-eur mesačne, za odvody do sociálnej poisťovne platí 133,-eur, do zdravotnej poisťovne 57,-eur mesačne. Doklady o týchto výdavkoch napriek výzve súdu nepredložil. Dňa 17.11.2014 bol vzatý do väzby pre prečin nebezpečného vyhrážania sa, ktorého sa dopustil voči svojej manželke, a do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňom 28.02.2015. Ako vyplynulo zo správy zaslanej Ústavom na výkon trestu odňatia slobody G. E. Z., odporca vo výkone trestu nie je pracovne zaradený.

Odporca je podľa jeho vyjadrenia výlučným vlastníkom bytu nachádzajúceho sa v obci D. E. G..

Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú.

Maloletá Y. navštevuje ôsmy ročník základnej školy, prospechom aj správaním patrí k najlepším žiakom triedy. Na vyučovanie je vzorne pripravená, do školy prichádza včas, slušne a čisto upravená. Matka sa pravidelne informuje o jej správaní a prospechu. Výdavky spojené s návštevou školy predstavuje rodičovský príspevok 12,-eur, poplatok za skúšobné testy 5,50,-eur. Maloletá sa stravuje v škole.

Maloletá X. navštevuje šiesty ročník základnej školy, na vyučovacích hodinách je aktívna, sústredená, patrí k najlepším žiakom v triede. Matka pravidelne chodí na rodičovské združenia, zaujíma sa o jej vyučovacie výsledky. Stravuje sa v školskej jedálni.

Maloletá P. navštevuje tretí ročník základnej školy, všetky vymeškané hodiny má ospravedlnené. Chodí čisto a primerane oblečená. Obedy v škole má zadarmo. Matka sa o jej výchovno - vzdelávacie výsledky zaujíma. Ročné výdavky na maloletú v škole pozostávajú z poplatku za pracovné zošity 16,-

eur, exkurzie, výlety 10,-eur, časopis 10,-eur, školský klub detí 16,60,-eura, návšteva podujatí v rámci školského klubu 5,-eur.

Maloleté navštevujú záujmové krúžky v rámci školy, s ktorými navrhovateľka nemá zvýšené výdavky.

Maloletá C. navštevuje materskú školu, školné je 20,-eur, príspevok do ZRPŠ 12,-eur.

Všetky maloleté deti sú zdravé.

Súd určil výživné zo strany odporcu na mal. Y. vo výške 70,-eur, mal. X. vo výške 60,-eur, na mal. P. vo výške 50,-eur a na mal. C. vo výške 40,-eur mesačne, ktoré výživné je primerané súčasným odôvodneným potrebám maloletých detí, ako i možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Takto určené výživné rešpektuje zásadu rovnakej životnej úrovne rodičov a ich maloletých detí. Pri určení výživného na strane odporcu súd vychádzal z jeho predpokladaného príjmu, ktorý mal podľa jeho vyjadrenia dosahovať. Súd je názoru, že odporca sám svojím konaním zaviniť, že na výkon tejto práce nastúpiť nemohol a to z dôvodu jeho vzatia do väzby a následného nástupu do výkonu trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že náhradu trov konania navrhovateľke nepriznal, nakoľko jej v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.