

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122299915
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6122299915.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská č. 100/A, IČO: 47967692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského č. 3 proti žalovanému: L. P., S.. XX.XX.XXXX, M. U., O. Q. M. , štátny občan SR o zaplatenie sumy 295,12 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 208,49 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,56 eur od 20.08.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 47,97 eur od 19.10.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 48,90 eur od 19.11.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 30,- eur od 19.12.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 29,03 eur od 21.01.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 86,63 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 208,49 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,56 eur od 20.08.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 47,97 eur od 19.10.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 48,90 eur od 19.11.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 30,- eur od 19.12.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 29,03 eur od 21.01.2020 do zaplatenia. Súčasťou žalovanej sumy bola aj zmluvná pokuta vo výške 86,63 eur z toho dôvodu, že dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4102448501. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatkov, na základe ktorých bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradil vystavené faktúry. K úhrade faktúr nedošlo ani napriek zaslaným upomienkam. Konkrétne žalovaný neuhradil faktúru VS XXXXXXXXXXXX vo výške 52,59 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2019, faktúru VS XXXXXXXXXXXX vo výške 47,97 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2019, faktúru VS XXXXXXXXXXXX vo výške 48,90 Eur s lehotou splatnosti 18.11.2019, faktúru W. XXXXXXXXXXXX vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2019, faktúru W. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,03 Eur s lehotou splatnosti 20.01.2020.

2. Žalobca vo svojej žalobe žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z vyfakturovaných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 86,63 eur dohodnutej v Zmluve za porušenie záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe uzavretej Zmluvy.

3. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 17.01.2022 mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2021 a žalovaný je vedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

4. Vo veci bol okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca následne podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

5. Žaloba s prílohami a procesným poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Následne uznesením zo dňa 21.09.2022, č. k. 13Csp/97/2022-52 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanému postupom podľa ust. § 106 ods. 3 C.s.p. na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur a dňa 18.10.2022 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb (ÁNO M) zo dňa 10.06.2019, s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 17.01.2022, s predžalobnou výzvou zo dňa 01.03.2022, s odstúpením od zmluvy poskytovaní verejných služieb konkrétne určených v prílohe odstúpenia zo dňa 21.07.2020.

8. Nahliadnutím do uvedených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že predmetom poskytnutých služieb bolo ich zriadenie s dohodnutou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti.

9. V súvislosti so žalovaným nárokom vyhotovil pôvodný veriteľ žalovanému faktúru VS XXXXXXXXXXXX vo výške 52,59 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2019, faktúru VS XXXXXXXXXXXX vo výške 47,97 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2019, faktúru VS XXXXXXXXXXXX vo výške 48,90 Eur s lehotou splatnosti 18.11.2019, faktúru VS XXXXXXXXXXXX vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2019, faktúru VS XXXXXXXXXXXX vo výške 29,03 Eur s lehotou splatnosti 20.01.2020.

10. Zo žaloby súd zistil, že žalovaný sumy za služby ako ani zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti vyúčtované v žalovaných faktúrach, pôvodnému veriteľovi a následne ani žalobcovi, nezaplatil.

11. Súd preto žalobcovi uplatnený nárok v plnom rozsahu ako dôvodný priznal.

12. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 86,63 Eur, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsahu nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedá výhode poskytnutej zľavy. Žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, porušila svoj záväzok viazanosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

13. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne z vyfakturovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu splatnosti jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje

priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými od 01.02.2013).

14.Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15.Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16.Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

18.Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

19.Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej strane, nárok voči žalovanému ako neúspešnej strane, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.